**ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Β΄2015**

Μετά από προεξέταση και προσυνεννόηση με τον δερματολόγο του, κ. Ιωάννη (Ι), ο ασθενής Αντώνης (Α), 20χρονος φοιτητής, μετέβη στις 30.10.2011 στο ιατρείο του Ι προς αφαίρεση δερματικών θηλωμάτων στην περιοχή του προσώπου έναντι συμφωνημένης αμοιβής. Πριν από την αφαίρεση ο Ι συνέστησε, όπως συνηθίζεται σε παρόμοιες περιπτώσεις, την πλύση του σημείου με διάλυμα οξικού οξέως προς εντοπισμό αόρατων θηλωμάτων. Η κυρία Πηνελόπη (Π), επί σειρά ετών βοηθός του Ι, πήρε από το ράφι ένα μπουκάλι με το υγρό και άρχισε να το επαλείφει σε επαρκή ποσότητα στο δέρμα του Α. Αμέσως μετά την πρώτη επάλειψη ο Α διαμαρτυρήθηκε για πόνο και η Π σταμάτησε αμέσως τη θεραπεία. Ο Α είχε υποστεί τοπικά εγκαύματα τρίτου βαθμού. Όπως αποδείχθηκε εκ των υστέρων, το μπουκάλι περιείχε αυτούσιο οξικό οξύ και όχι διάλυμα, όπως προδιαγράφεται από την θεραπευτική διαδικασία.

Μετά από θεραπευτική αγωγή αρκετών εβδομάδων από ειδικό εγκαυματολόγο ιατρό θεραπεύτηκαν τα εγκαύματα του Α και, στη συνέχεια, χρειάσθηκε να γίνει και πλαστική εγχείρηση στο πρόσωπο, η οποία ήταν επιτυχής και οδήγησε στην πλήρη αποκατάστασή του. Ο Α είχε συνολικές ιατρικές δαπάνες 2.500 € για την αποκατάστασή του και θεωρεί ότι πρέπει να πάρει και 75.000 € ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

Ερωτήματα

1. Ποια είναι, από άποψη ενοχικού δικαίου, η σχέση που συνδέει τον Ι και τον Α;

2. Ποια πρόσωπα και με βάση ποιες διατάξεις ευθύνονται για τον τραυματισμό του Α;

3. Ενώπιον ποίου καθ’ ύλην αρμοδίου δικαστηρίου θα ασκηθεί η αγωγή του Α;

4. Με βάση το άρθρο 932 ΑΚ, κρίνετε εύλογο και βάσιμο το ποσό της χρηματικής ικανοποίησης που ζητεί ο Α από τον Ι;

5. Μπορεί ο Ι, εναγόμενος από τον Α, να προσεπικαλέσει στην εκκρεμή δίκη την ασφαλιστική του εταιρεία Γ, με την οποία έχει συνάψει έγκυρη ασφάλιση αστικής επαγγελματικής ευθύνης; Αν ναι, ποιό θα είναι το βασικό περιεχόμενο και το αίτημα της προσεπίκλησης του Ι;

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Ερώτημα 1

Η σχέση που συνδέει τον Ι και τον Α είναι σύμβαση παροχής υπηρεσιών (ιατρικών υπηρεσιών), με αντικείμενο την εκτέλεση της συμφωνημένης ιατρικής πράξης από τον Ι (αφαίρεση θηλωμάτων) έναντι της συμφωνημένης αμοιβής που οφείλει ο Α.

Είναι λάθος η τοποθέτηση ότι είναι σύμβαση έργου (άρθρ. 681 ΑΚ).

Πρόκειται για μη ρυθμισμένη σύμβαση (άρθρ. 361 ΑΚ). Ορθή και η τοποθέτηση ότι ρυθμίζεται κατ’εφαρμογή των διατάξεων των άρθρ. 648 επ. ΑΚ. Η παράλειψη αναφοράς στη νομική βάση (άρθρ. 361 ΑΚ ή 648 επ. ΑΚ) δεν θεωρείται σφάλμα.

Ερώτημα 2

Ευθύνη του Ι λόγω πλημμελούς εκτέλεσης υποχρεώσεων από τη σύμβαση και λόγω αδικοπραξίας (άρθρ. 914) - συρροή. Αιτιολόγηση παράνομης και υπαίτιας πράξης: κακή οργάνωση ιατρείου, όφειλε να μεριμνήσει να μην υπάρχει το μπουκάλι με το επικίνδυνο υγρό στο ιατρείο ή να φέρει σαφή και διακριτή ένδειξη για το περιεχόμενό του ή να έχει επιστήσει την προσοχή της Π στο επικίνδυνο μπουκάλι. – Πρέπει να αιτιολογείται η συνδρομή παράνομης και υπαίτιας πράξης έστω με μία εκ των ως άνω αιτιολογιών.

Ευθύνη της Π λόγω παράνομης και υπαίτιας πράξης(άρθρ. 914): Δεν έλεγξε το περιεχόμενο της φιάλης, πριν το επαλείψει στο δέρμα του Α.

Ευθύνη του Ι εκ του άρθρ. 922 ΑΚ λόγω παράνομης και υπαίτιας πράξης της Π που είναι αναμφίβολα προστηθείσα του Ι. Δεν απαιτείται προβληματισμός για το αν η εφαρμογή του άρθρ. 922 ΑΚ προϋποθέτει μόνο παράνομη ή παράνομη και υπαίτια πράξη του προστηθέντος.

Ερώτημα 3

Άρθρο 14 παρ. 2 ΚΠολΔ: Μονομελές Πρωτοδικείο.

Ερώτημα 4

Κριτήρια κατ’εφαρμογή άρθρ. 932 ΑΚ για επιδίκαση εύλογης χρηματικής ικανοποίησης: είδος και φύση τραυματισμού, βαθμός υπαιτιότητας, συνέπειες άδικης πράξης για τον παθόντα, οικονομική και κοινωνική κατάσταση εμπλεκομένων, λοιπές περιστάσεις.

Βαριά αμέλεια Ι επειδή αφήνει έκθετη στο ιατρείο του επικίνδυνη ουσία (οξικό οξύ) λαμβανομένης υπόψη και της επαγγελματικής του θέσεως.

Ενδεικτικά, με βάση το είδος του τραυματισμού (μεμονωμένα σημεία θηλωμάτων στο πρόσωπο), την πλήρη αποκατάσταση της υγείας του, την έλλειψη οποιασδήποτε συνέπειας του τραυματισμού στην προσωπική ή επαγγελματική ζωή του θύματος, λαμβάνοντας υπόψη και την αρχή της αναλογικότητας, κρίνεται υπερβολικό το αίτημα για επιδίκαση 75.000 €. Για την αποκατάσταση της στενοχώριας που προκάλεσε το ατύχημα, φαίνεται ένα ποσό 5.000 € έως 10.000 € ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση.

Προσοχή: Δεν είναι λάθος αν ο εξεταζόμενος θεωρεί ότι το ποσό των 75.000 € είναι εύλογο. Εκείνο που θέλουμε, είναι να αναφερθεί στα κριτήρια του άρθρ. 932 ΑΚ για την επιμέτρηση της χρηματικής ικανοποίησης και στην εφαρμογή τους στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Ερώτημα 5

Άρθρ. 88 ΚΠολΔ: Η ασφαλιστική εταιρεία είναι δικονομικός εγγυητής με την έννοια της διάταξης αυτής, αφού ο Ι, σε περίπτωση ήττας του στη δίκη με τον Α, έχει απαίτηση αποζημίωσης από την Γ βάσει της μεταξύ τους σύμβασης ασφάλισης. Ο Ι δικαιούται να προσεπικαλέσει την Γ στην εκκρεμή δίκη με τον Α μέχρι τη συζήτηση στο ακροατήριο (άρθρ. 89 ΚΠολΔ)

Το δικόγραφο της προσεπίκλησης του Ι πρέπει να αναφέρεται στην συμβατική σχέση που συνδέει τον Ι με την Γ και την εξ αυτής προκύπτουσα απαίτηση αποζημίωσης του Ι, στην αγωγή που έχει ασκηθεί εναντίον του με ενσωμάτωσή της στο δικόγραφο της προσεπίκλησης, πρόσκληση να παρέμβει στη δίκη η Γ, κοινοποίηση της προσεπίκλησης στη Γ και, προαιρετικώς, αίτημα καταδίκης της σε αποζημίωσή του σε περίπτωση ήττας του στην εκκρεμή δίκη που θεωρείται ως παρεμπίπτουσα αγωγή. Στην πράξη ασκείται πάντοτε η παρεμπίπτουσα αγωγή στις περιπτώσεις αυτές.

**ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Α΄2016**

Ο Α, κάτοικος Πειραιώς, έχει κατά του Β, κατοίκου Αθηνών, απαίτηση από καθυστερούμενα μισθώματα, ύψους 100.000 ευρώ, η οποία (απαίτηση) του έχει επιδικαστεί με απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έχει καταστεί ήδη τελεσίδικη. Ο Β, έχοντας και άλλα χρέη προς τρίτους και αποσκοπώντας να «περισώσει» την περιουσία του από τους δανειστές του, μεταβιβάζει λόγω γονικής παροχής στον ενήλικο υιό του Γ, κάτοικο Κορίνθου, ένα ακίνητό του που βρίσκεται στην Κόρινθο, αξίας 40.000 ευρώ, ενώ ένα άλλο ακίνητό του , αξίας 70.000 ευρώ, που βρίκεται στη Λάρισα, το μεταβιβάζει λόγω δωρεάς εν ζωή στη επίσης ενήλικη θυγατέρα του Δ, κάτοικο Αθηνών. Μετά από αυτά, ο Α, επικαλούμενος την παραπάνω τελεσίδικη απόφαση και ισχυριζόμενος ότι τα παραπάνω ακίνητα αποτελούν τα μοναδικά εμφανή περιουσιακά στοιχεία του Β, ασκεί αγωγή κατά των Β, Γ και Δ, με την οποία ζητά : α) Τη διάρρηξη των μεταξύ Β και Γ και Β και Δ δικαιοπραξιών ως καταδολιευτικών,

β) Να υποχρεωθεί καθένας από τους Γ και Δ να αναμεταβιβάσει την κυριότητα του ακινήτου του στον Β,

γ) Να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και

δ) Να καταδικαστούν οι Β, Γ και Δ στην πληρωμή της δικαστικής δαπάνης του Α.

Ερωτάται : 1) Είναι νόμιμα τα παραπάνω αιτήματα της αγωγής ;

2) Η αγωγή ασκείται ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Είναι υλικά αρμόδιο το Δικαστήριο αυτό ;

3) Απαιτείται εγγραφή της αγωγής στα βιβλία διεκδικήσεων ;

4) Υπό τα ανωτέρω δεδομένα ο Β μπορεί να αμφισβητήσει την ύπαρξη ή το ύψος της απαίτησης του Α κατ’αυτού ;

5) Ο εναγόμενος Γ προς απόκρουση της αγωγής ισχυρίζεται ότι αυτή ασκήθηκε σε τοπικά αναρμόδιο Δικαστήριο λόγω του ότι είναι κάτοικος Κορίνθου. Ορθά παραπονείται ;

6) Προς απόκρουση της αγωγής αμφότεροι οι Γ και Δ ισχυρίζονται ότι δεν γνώριζαν ότι ο οφειλέτης πατέρας τους Β απαλλωτριώνει προς βλάβη του Α. Είναι βάσιμος ο ισχυρισμός τους ;

7) Ο Β προς απόκρουση της αγωγής ισχυρίζεται ότι έχει εμφανή περιουσιακά στοιχεία και συγκεκριμένα ότι είναι κύριος οικοπέδου στη Μύκονο, αξίας 250.000 ευρώ. Τι συνιστά ο ισχυρισμός αυτός; Σε περίπτωση που αποδειχτεί και ουσιαστικά βάσιμος ποία η τύχη της αγωγής ;

8) Η αγωγή γίνεται δεκτή. Οι Β, Γ και Δ ασκούν κοινή έφεση επισυνάπτοντας στην έκθεση κατάθεσης παράβολο 200 ευρώ.

α) Ποιό είναι το αρμόδιο για την εκδίκαση της έφεσης Δικαστήριο;

β) Ορθά ο εφεσίβλητος Α ισχυρίζεται ότι για το παραδεκτό της έφεσης έπρεπε καθένας εκ των εκκαλούντων Β, Γ και Δ να καταθέσει παράβολο 200 ευρώ ;

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ : Σε κάθε μία από τις απαντήσεις σας να παρθέτετε και τους αριθμούς των άρθρων (με παραγράφους και εδάφια) του Αστικού Κώδικα και του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στα οποία στηρίζονται οι απαντήσεις αυτές.»

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Ερώτημα 1

Το υπό στοιχ. α΄ αίτημα είναι νόμιμο στηριζόμενο στη διάταξη του άρθρου 939 ΑΚ.

Το υπό στοιχ. β΄ αίτημα είναι μη νόμιμο καθόσον αίτημα της αγωγής διαρρήξεως είναι μόνον η απαγγελία της διάρρηξης υπέρ του ενάγοντος δανειστή και όχι η επαναμεταβίβαση του αντικειμένου της απαλλοτριώσεως. (αρθρ. 939 ΑΚ).

Σημείωση : Να θεωρηθεί σωστή και η απάντηση ότι το β΄ αίτημα είναι μη νόμιμο χωρίς περαιτέρω αιτιολογία.

Το υπό στοιχ. γ΄ αίτημα είναι μη νόμιμο διότι η απόφαση που θα εκδοθεί είναι διαπλαστική και επομένως δεν μπορεί να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή καθόσον για την επέλευση των εννόμων αποτελεσμάτων της απαιτείται να καταστεί τελεσίδικη (αρθ. 909 περ.3).

Το υπό στοιχ. δ΄ αίτημα είναι νόμιμο (αρθρ. 176 ΚΠΔ).

Ερώτημα 2

Ναι σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 ΚΠολΔ καθόσον η αγωγή διάρρηξης είναι διαπλαστική (αρθρ. 71 ΚΠολΔ) και ως εκ τούτου το αντικείμενό της δεν είναι αποτιμητό σε χρήμα.

Ερώτημα 3

Ναι σύμφωνα με το άρθρο 220 παρ. 1 ΚΠολΔ.

Ερώτημα 4

Οχι εφόσον για την ύπαρξη και το ύψος της απαίτησης υπάρχει δεδικασμένο που απορρέει από την πιο πάνω τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου, το οποίο (δεδικασμένο) αποκλείει την αμφισβήτηση από τον εναγόμενο Β της ύπαρξης και του ύψους της απαίτησης (αρθρ. 321, 322 παρ. 1, 324, 325 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Ερώτημα 5

Όχι. Η ένσταση τοπικής αναρμοδιότητας που προτείνει είναι μη νόμιμη αφού στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου Αθηνών έχουν την κατοικία τους οι λοιποί ομόδικοι Β και Δ (αρθρ. 37 παρ. 1 ΚΠολΔ, σύμφωνα με το οποίο, όταν ενάγονται περισσότερα πρόσωπα που συνδέονται με το δεσμό της ομοδικίας, αρμόδιο είναι το Δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία του κ.λ.π οποιοσδήποτε από τους ομοδίκους).

Ερώτημα 6

Όχι διότι, εφόσον πρόκειται για απαλλωτριώσεις από χαριστική αιτία, στην έννοια της οποίας, εκτός από τη δωρεά, περιλαμβάνεται και η γονική παροχή, δεν απαιτείται η κατά το άρθρο 941 ΑΚ γνώση του τρίτου (αρθρ.942 ΑΚ).

Ερώτημα 7

Ο ισχυρισμός αυτός συνιστά ένσταση, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 939 ΑΚ, η οποία εφόσον αποδειχθεί ουσιαστικά βάσιμη, οδηγεί στην απόρριψη της αγωγής, αφού προϋπόθεση της διάρρηξης είναι η υπόλοιπη περιουσία του οφειλέτη (εν προκειμένω του Β) να μην αρκεί για την ικανοποίηση της απαίτησης του δανειστή δηλ. του Α, η οποία (απαίτηση του Α) είναι στην προκειμένη περίπτωση μικρότερη των 250.000 ευρώ.

Ερώτημα 8

α) Αρμόδιο για την εκδίκαση της έφεσης Δικαστήριο είναι το Τριμελές Εφετείο Αθηνών (αρθρ. 19 ΚΠολΔ).

β) Όχι. Σύμφωνα με την παρ. 3 εδ. β΄ του άρθρου 495 ΚΠολΔ, σε περίπτωση που ένα ένδικο μέσο ασκήθηκε από περισσότερους διαδίκους (ως εν προκειμένω) κατατίθεται ένα παράβολο από τους εκκαλούντες.

**ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Β΄2016**

Ιστορικό

Ο Α΄ συμφωνεί με τον Β΄, ο οποίος είναι πολιτικός μηχανικός και ενεργεί στη συγκεκριμένη περίπτωση ως νόμιμος εκπρόσωπος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία Γ΄, να κατασκευάσει σε οικόπεδο ιδιοκτησίας του στο Διόνυσο Αττικής, μία μονοκατοικία.

Ειδικότερα συμφώνησαν να προχωρήσει στην μελέτη και εκπόνηση των απαραιτήτων σχεδιαγραμμάτων, στην επίβλεψη των οικοδομικών εργασιών, που θα εκτελεσθούν στο άνω οικόπεδο αλλά και στην εκτέλεση των εργασιών αυτών με συνεργεία εργατοτεχνιτών που θα επιλεγούν, θα προσληφθούν και θα παίρνουν εντολές από τον Β΄, με την ιδιότητα πάντοτε του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας Γ΄, χωρίς καμμία ανάμειξη του Α΄. Επίσης συμφώνησαν τα οικοδομικά υλικά θα αγοράζονται από την εταιρεία Γ΄ και θα τοποθετούνται στο εκτελούμενο έργο, χωρίς και πάλι καμμία ανάμειξη του Α΄.

Η εταιρεία Γ΄ προκειμένου να καλύψει την αστική της ευθύνη για τυχόν ατυχήματα σε εργαζομένους για την εκτέλεση του έργου, συνήψε ασφαλιστήριο για την κάλυψη της αστικής της ευθύνης με γνωστή ασφαλιστική εταιρεία.

Κατά την εκτέλεση του έργου συνέβη ένα ατύχημα: προξενήθηκαν σωματικές βλάβες σε κάποιο ανήλικο παιδί, που είχε εισέλθει με άλλα παιδιά στο εργοτάξιο για να παίξουν, σε ημέρα αργίας.

Ερωτήματα:

1. Ποία η σχέση, που συνδέει τον Α΄ με τον Β΄ και την εταιρεία Γ΄;

2. Ο Α΄ ευθύνεται για το ατύχημα που συνέβη στην προς εκτέλεση μονοκατοικία, ιδιοκτησίας του; Αν ναι, ποία είναι η νομική βάση;

3. Αν ο Α΄ ευθύνεται, μπορεί να ευθύνονται παράλληλα με αυτόν ο Β΄ ή/και η εταιρεία Γ΄;

4. Αν η Γ΄ ευθύνεται (ή συνευθύνεται) για το άνω ατύχημα μπορεί να προσεπικαλέσει την προαναφερθείσα ασφαλιστική εταιρεία; Αν ναι, με ποια νομική βάση και ποια αιτήματα μπορεί να προβάλει;

5. Μπορεί/ούν ο/οι ευθυνόμενος/οι να ισχυρισθεί/ούν ότι οι γονείς του ανηλίκου ευθύνονται για το άνω ατύχημα: Αν ναι, με ποια νομική βάση και με ποιο αίτημα;

6. Εκτός από την αποκατάσταση της σωματικής υγείας του ανηλίκου, μπορεί να ζητηθεί και χρηματική ικανοποίηση λόγω της στενοχώριας, που δοκίμασαν ο ανήλικος και οι γονείς του; Ποίοι είναι δικαιούχοι της αξίωσης αυτής;

7. Πως προσδιορίζεται στη σχετική διάταξη το ύψος της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης; Ποίοι παράγοντες συμπροσδιορίζουν το ύψος αυτής;

8. Τυχόν μόνιμη αναπηρία του ανηλίκου πως αντιμετωπίζεται στο νόμο, στις διατάξεις περί αδικοπραξιών του Α.Κ.;»

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

**1.** Η σχέση που συνδέει τον Α΄ με την εταιρεία Γ΄ είναι σύμβαση παροχής υπηρεσιών, ως προς την παροχή υπηρεσιών για την εκπόνηση-μελέτη των σχεδιαγραμμάτων και την επίβλεψη του έργου και σύμβαση έργου ως προς την εκτέλεση του όλου έργου.

Ο Α΄ δεν συνδέεται με κάποια σχέση με τον Β΄, εφόσον αυτός ενεργεί όχι για τον εαυτόν του αλλ’ «επ’ ονόματι» και για λογαριασμό της εταιρείας Γ΄.

**2.** Ο Α΄ δεν ευθύνεται για το ατύχημα, εφ’ όσον δεν είχε καμμία ανάμειξη στην εκτέλεση του έργου, αφού αυτός την ανέθεσε «en block» στην εταιρεία Γ΄.

**3.** Ο Β΄ εφόσον ενήργησε μέσα στα πλαίσια των εντολών και εξουσιών που είχε ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας Γ΄ και εφ’ όσον ως προστηθείς δεν προκύπτει να βαρύνεται με κάποιο προσωπικό πταίσμα π.χ. την τήρηση των μέτρων ασφαλείας, μοναδικός υπεύθυνος είναι η εταιρεία Γ΄.

**4.** Η Γ΄ μπορεί να προσεπικαλέσει την ασφαλιστική εταιρεία ως δικονομική εγγυήτρια, αφού έχει δικαίωμα να απαιτήσει παν ό,τι κατέβαλε σε τρίτους σε περίπτωση ήττας της (άρθρ. 88 ΚΠολΔ).

|  |
| --- |
|  |

**5.** Η εταιρεία Γ΄ και η ασφαλιστική εταιρεία μπορούν να ισχυρισθούν ότι οι γονείς του ανηλίκου παρέλειψαν να λάβουν τα προσήκοντα μέτρα για την εποπτεία του παιδιού τους, αν και μπορούσαν να λάβουν τέτοια μέτρα. Αν δε λάμβαναν αυτά, θα αποτρέποταν ο τραυματισμός του παιδιού τους και επομένως θα πρέπει να απαλλαγούν (η εταιρεία Γ΄ και η ασφαλιστική εταιρεία) από κάθε ευθύνη (άρθρ. 300 ΑΚ) ή έστω να καταλογισθεί συνυπαιτιότητα των γονέων του ανηλίκου σε ποσοστό π.χ. 90%.

|  |
| --- |
|  |

**6.** Μόνον ο ανήλικος μπορεί να ζητήσει χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, ως ο αμέσως ζημιωθείς. Βεβαίως την αγωγή θα την ασκήσουν οι γονείς αλλά στο όνομα και για λογαριασμό του παιδιού τους.

**7.** Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης πρέπει να είναι «εύλογη κατά τη κρίση του δικαστηρίου» (άρθρ. 932 ΑΚ).

Παράγοντες που προσδιορίζουν την εύλογη χρηματική ικανοποίηση είναι:

-το μέγεθος του πταίσματος του υπαιτίου

-το ύψος της προκληθείσας υλικής ζημίας

-η τυχόν συνυπαιτιότητα του θύματος

-η κοινωνική και οικονομική κατάσταση των διαδίκων μερών

**8.** Αν η αναπηρία του ανηλίκου επιδρά στη μελλοντική προσωπική ή/και επαγγελματική ζωή του επιδικάζεται ως αποζημίωση ένα εφάπαξ ποσό (931 ΑΚ), πέραν της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης.»

**ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Α΄2017**

Ο Α, ο οποίος απεβίωσε στην Αθήνα στις 20.1.2005, κατέλιπε, με την από 15.5.2001 ιδιόγραφη διαθήκη του, ολόκληρη την κινητή και ακίνητη περιουσία του στη κόρη του Β, μοναδικό τέκνο από το νόμιμο γάμο του με την προαποβιώσασα αυτού σύζυγό του Σ. Η άνω ιδιόγραφη διαθήκη δημοσιεύθηκε και κηρύχθηκε κυρία στις 2.10.2005 και η Β αποδέχθηκε νομότυπα την επαχθείσα σ’ αυτήν κληρονομιά στις 10.11.2008. Κατά τον χρόνο του θανάτου του Α ευρίσκοντο στη ζωή οι αδελφοί αυτού Γ και Δ, οι οποίοι, ισχυριζόμενοι ότι η προαναφερόμενη ιδιόγραφη διαθήκη φέρει εσφαλμένη ημεροχρονολογία, ζήτησαν, με αγωγή την οποία άσκησαν κατά της Β ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών στις 15.1.2008, την ακύρωση αυτής.-

Ερωτάται :

α) Σε ποίες ενέργειες πρέπει να προβεί η Β ώστε να θεωρηθεί νομότυπη η αποδοχή της κληρονομιάς εκ μέρους της και ν’ αποκτήσει την κυριότητα των κινητών και των ακινήτων κληρονομιαίων πραγμάτων; Ποίος ο χρόνος επαγωγής της κληρονομιάς στην από διαθήκη διαδοχή και ποίος στην από το νόμο (εξ αδιαθέτου) διαδοχή;

β) Ασκεί έννομη επιρροή στην κτήση της κληρονομιάς το γεγονός ότι η Β αποδέχθηκε την επαχθείσα σ’ αυτήν κληρονομιά τρία και πλέον έτη μετά τον θάνατο του κληρονομουμένου πατέρα της και την δημοσίευση της διαθήκης;

γ) Με την εκδοχή ότι η ιδιόγραφη διαθήκη φέρει πράγματι εσφαλμένη ημεροχρονολογία ασκεί τούτο έννομη επιρροή στην εγκυρότητά της;

δ) Έχουν έννομο συμφέρον οι Γ και Δ να ζητήσουν την ακυρότητα της ιδιόγραφης διαθήκης του αδελφού τους Α;

ε) Το γεγονός ότι η ιδιόγραφη διαθήκη δημοσιεύθηκε και κηρύχθηκε κυρία παράγει τεκμήριο γνησιότητάς της; Σε ποία περίπτωση μπορεί να παραχθεί το τεκμήριο αυτό;

στ) Εάν η κληρονόμος Β, προκειμένου να εισπράξει χρήματα από το τραπεζικό λογαριασμό που τηρούσε αποκλειστικά στο όνομά του ο αποβιώσας πατέρας της, ζητήσει την έκδοση του πιστοποιητικού περί του κληρονομικού της δικαιώματος (κληρονομητηρίου):

ι) σε ποιο δικαστήριο θα απευθύνει την αίτησή της; και

ιι) η Τράπεζα έχει δικαίωμα να της αρνηθεί την ανάληψη των χρημάτων παρά την προσκόμιση του άνω πιστοποιητικού (κληρονομητηρίου);

Σημείωση : Να δοθεί σύντομη και σαφής απάντηση σε κάθε ερώτηση χωριστά και να παρατεθούν στο τέλος κάθε απάντησης τα σχετικά άρθρα του ΑΚ και του ΚΠολΔ στα οποία στηρίζεται αυτή.»

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

α) Εφόσον στην κληρονομιά περιλαμβάνονται κινητά και ακίνητα, η Β, για ν’ αποκτήσει την κυριότητα των κληρονομιαίων πραγμάτων, πρέπει, όσον αφορά στα ακίνητα, να αποδεχθεί την επαχθείσα σ’ αυτήν κληρονομιά με δημόσιο (συμβολαιογραφικό) έγγραφο και να μεταγράψει στο γραφείο μεταγραφών ή να καταχωρήσει στο αρμόδιο γραφείο κτηματολογίου (όπου υπάρχει) της περιφέρειας του ακινήτου την πράξη αποδοχής της κληρονομιάς. Με την μεταγραφή ή την καταχώρηση, η κυριότητα στα ακίνητα θεωρείται ότι περιήλθε στην Β από το θάνατο του κληρονομούμενου πατέρα της (άρθρα 1193, 1195, 1198, 1199, 1846 ΑΚ). Όσον αφορά στα κινητά η Β αποκτά αυτοδικαίως την επ’ αυτών κυριότητα μόλις γίνει η επαγωγή της κληρονομιάς και, συνεπώς, δεν χρειάζεται καμία δικαιοπρακτική δήλωσή της (άρθρ. 1846 ΑΚ). Είναι δε χρόνος επαγωγής της κληρονομιάς ο χρόνος του θανάτου του κληρονομούμενου, τόσο στην από διαθήκη όσο και στην από το νόμο (εξ αδιαθέτου) διαδοχή (άρθρ. 1710 ΑΚ).-

β) Το γεγονός ότι η Β αποδέχθηκε νομότυπα την επαχθείσα σ’ αυτήν κληρονομιά τρία και πλέον έτη μετά τον θάνατο του πατέρα της και την δημοσίευση της διαθήκης, δεν ασκεί καμία έννομη επιρροή στην κτήση της κληρονομιάς εκ μέρους της και τούτο διότι από το νόμο (δηλαδή τον ΑΚ) τάσσεται μόνον προθεσμία αποποίησης και όχι αποδοχής της κληρονομιάς. Η προθεσμία αποποίησης είναι τετράμηνη και στην επαγωγή από διαθήκη δεν αρχίζει πριν από τη δημοσίευση της διαθήκης. Αν περάσει η προθεσμία άπρακτη, η κληρονομιά θεωρείται ότι έχει γίνει αποδεκτή, η δε αποδοχή είναι αμετάκλητη και στην εξεταζόμενη περίπτωση η Β δεν προέβη σε αποποίηση της κληρονομιάς (άρθρα 1847, 1850, 1857 ΑΚ).

γ) Η τυχόν εσφαλμένη ημεροχρονολογία της ιδιόγραφης διαθήκης του Α δεν ασκεί, μόνη αυτή, έννομη επιρροή στην εγκυρότητά της (άρθρ. 1721 ΑΚ).-

δ) Οι Γ και Δ δεν έχουν έννομο συμφέρον να ζητήσουν την ακυρότητα της διαθήκης του αδελφού τους Α. Τούτο δε διότι δεν βλάπτονται από την ύπαρξή της, δεδομένου ότι και αν ακόμη επιτύχουν την ακύρωσή της δεν έχουν δικαίωμα να κληρονομήσουν αυτόν, αφού ευρίσκεται στη ζωή η κόρη του Β, η οποία τον κληρονομεί και εξ αδιαθέτου, ως μόνη κατιούσα αυτού της πρώτης τάξης της εξ αδιαθέτου διαδοχής και η ύπαρξη της οποίας αποκλείει αυτούς, ως συγγενείς της δεύτερης τάξης (άρθρα 1813, 1814, 1777 ΑΚ).-

ε) Το γεγονός ότι η ιδιόγραφη διαθήκη του Α δημοσιεύθηκε και κηρύχθηκε κυρία δεν παράγει τεκμήριο γνησιότητάς της, παρά μόνο στην περίπτωση που πέρασε πενταετία από τη δημοσίευσή της και δεν αμφισβητήθηκε η γνησιότητά της σε δίκη ανάμεσα στην Β και σε κάποιον από αυτούς που βλάπτονται από την ύπαρξή της (άρθρ. 1777 ΑΚ).-

στ)

ι) Αρμόδιο δικαστήριο για την έκδοση κληρονομητηρίου είναι το Ειρηνοδικείο της κληρονομίας (1956 ΑΚ και 819 ΚΠολΔ)

ιι) Η τράπεζα έχει υποχρέωση να αποδεχθεί την ανάληψη των χρημάτων παρά της Β, διότι με βάση το πιστοποιητικό κληρονομητηρίου τεκμαίρεται ότι η Β είναι μόνη κληρονόμος του Α σύμφωνα με τα άρθρα 1962 ΑΚ και 821 του ΚΠολΔ και άρα δικαιούχος και του προϊόντος του τραπεζικού λογαριασμού.

**ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Β΄ 2017**

Ο Ε εκμισθώνει για ένα χρόνο στον Μ ένα διαμέρισμα ιδιοκτησίας του, που βρίσκεται στην οδό Ακαδημίας στην Αθήνα, για να το χρησιμοποιήσει ως κατοικία αυτού, της συζύγου του και των δύο ανήλικων παιδιών τους, με μηνιαίο μίσθωμα 400,00 ευρώ. Ο Μ καθυστερεί την πληρωμή δύο μηνιαίων μισθωμάτων. Ο Ε καταθέτει κι επιδίδει στον Μ αγωγή λόγω καθυστέρησης, με την οποία καταγγέλλει τη σύμβαση μίσθωσης και ζητά την επιδίκαση των καθυστερουμένων μισθωμάτων και την απόδοση της χρήσης του μισθίου διαμερίσματος. Ο Ε παραλαμβάνει το μίσθιο διαμέρισμα από τον Μ τον Φεβρουάριο του έτους 2017 και διαπιστώνει ότι κατά τη διάρκεια της μίσθωσης έχουν προκληθεί σ’ αυτό ανεπίτρεπτες μεταβολές και φθορές. Τον μήνα Οκτώβριο του ίδιου έτους ο Ε ασκεί σε βάρος του Μ αγωγή και αξιώνει αποζημίωση για τις μεταβολές και φθορές.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ:

1) Ποιο δικαστήριο είναι καθ’ ύλη και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκαση της αγωγής του Ε κατά του Μ λόγω καθυστέρησης;

2) Είναι έγκυρη η καταγγελία της σύμβασης μίσθωσης του Ε με την κατάθεση της αγωγής και την επίδοσή της στον εναγόμενο Μ;

3) Με ποιο τρόπο είναι δυνατό ο Μ να καταστήσει αναποτελεσματική την καταγγελία της σύμβασης μίσθωσης από τον Ε;

4) Ποια θα πρέπει να είναι η απόφαση του δικαστηρίου για την αξίωση του Ε κατά του Μ για αποζημίωση, λόγω των μεταβολών και φθορών του μισθίου διαμερίσματος;

5) Με ποια άλλη διαδικασία θα ήταν δυνατό ο Ε να επιδιώξει την επιδίκαση των οφειλομένων μισθωμάτων και την απόδοση της χρήσης του μισθίου διαμερίσματος από τον Μ;

(Να αναφέρετε σύντομη αιτιολογία και διατάξεις των άρθρων στις οποίες αυτή στηρίζεται)

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1) Εφόσον το μίσθιο ακίνητο βρίσκεται στην Αθήνα και το μηνιαίο μίσθωμα ανέρχεται στο ποσό των 400,00 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14 παρ. 1β και 29 παρ. 1 του ΚΠολΔ αρμόδιο δικαστήριο είναι το Ειρηνοδικείο Αθηνών.

2) Όχι διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 612Α του Α.Κ. η καταγγελία της σύμβασης μίσθωσης μισθίου, το οποίο χρησιμεύει ως οικογενειακή στέγη είναι άκυρη, εφόσον δεν κοινοποιηθεί και στο σύζυγο του μισθωτή.

3) Εφόσον η μίσθωση έχει συναφθεί για χρονικό διάστημα ενός χρόνου ο εκμισθωτής δικαιούται να καταγγείλει τη μίσθωση τουλάχιστον πριν από ένα μήνα (άρθρο 597 παρ.1 του Α.Κ.) και κατά συνέπεια η καταγγελία μένει χωρίς αποτέλεσμα αν ο μισθωτής πριν από την πάροδο ενός μηνός από την καταγγελία καταβάλει τα καθυστερούμενα μισθώματα μαζί με τα τυχόν έξοδα της καταγγελίας (άρθρο 597 παρ. 2 του Α.Κ.).

4) Το δικαστήριο θα πρέπει να απορρίψει την αγωγή, αφού σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 602 του Α.Κ. οι αξιώσεις του εκμισθωτή για αποζημίωση εξαιτίας μεταβολών ή φθορών στο μίσθιο παραγράφονται ύστερα από έξι μήνες αφότου αυτός το ανέλαβε.

5) Με τη διαδικασία της διαταγής απόδοσης της χρήσης μισθίου λόγω δυστροπίας κατά τις διατάξεις των άρθρων 638 – 645 ΚΠολΔ.

**ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Α΄ 2018**

Με ιδιωτικό συμφωνητικό που καταρτίσθηκε στην Καβάλα ο Α εκμισθώνει στον Β ένα καινούργιο διαμέρισμα στον Πειραιά για χρονικό διάστημα τριών ετών αντί μηνιαίου μισθώματος 350 ευρώ, που θα καταβάλλεται τις 5 πρώτες μέρες κάθε μισθωτικού μήνα , υποχρεωμένου του μισθωτή να καταβάλει και τις δαπάνες κοινοχρήστων . Ρητά συμφωνείται ότι ο μισθωτής υποχρεούται σε καλή χρήση του μισθίου ευθυνόμενος για τις τυχόν φθορές που θα προξενηθούν σ’ αυτό κατά τη διάρκεια της μισθωτικής σύμβασης, υποχρεούται δε πέραν του μισθώματος να καταβάλει και τις δαπάνες κοινοχρήστων. Πέραν αυτών συμφωνείται ότι αρμόδια δικαστήρια για την εκδίκαση των διαφορών που θα προκύψουν από τη σύμβαση μισθώσεως είναι τα Δικαστήρια της Καβάλας. Μετά την πάροδο του 1ου έτους της μισθώσεως, ο μισθωτής δεν καταβάλει το συμφωνηθέν μίσθωμα για διάστημα 5 μηνών , ούτε τις κοινόχρηστες δαπάνες . Πέραν αυτών προξενεί φθορές στο μίσθιο , καταστρέφοντας το μπάνιο και τα ντουλάπια κουζίνας. Για την αποκατάσταση αυτών θα απαιτηθεί δαπάνη ανερχόμενη σε 21.000 ευρώ.

**ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ**

1.- Τι δικαιώματα έχει ο εκμισθωτής κατά του μισθωτή από την σύμβαση μισθώσεως? Με ποιες διατάξεις του ΑΚ δικαιούται να διεκδικήσει αυτά?

2.- Υπάρχει εξασφάλιση του εκμισθωτή για τα οφειλόμενα μισθώματα και ποια είναι αυτή? Στην προκειμένη περίπτωση έχει κάποια εξασφάλιση ο εκμισθωτής?

3.- Ποιο είναι καθ’ ύλην και κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της αγωγής ? Ο όρος ότι αρμόδια είναι τα Δικαστήρια της Καβάλας είναι δικονομικά νόμιμος?

4.- Ο ενάγων ασκεί μία αγωγή για τα μισθώματα και μία αγωγή για τις φθορές. Κατά την ημέρα εκδίκασης της αγωγής των μισθωμάτων, η οποία σημειωτέον προσδιορίζεται εντός μηνός από την κατάθεση, αν ο μισθωτής καταβάλει όλα τα ληξιπρόθεσμα μισθώματα, καταργείται η δίκη με την καταβολή αυτή?

5.- Ποιο είναι το καθ’ ύλην αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της αγωγής αποζημίωσης από τις φθορές, γνώση των οποίων (φθορών) έλαβε γνώση ο εκμισθωτής στις 15/5/2017. Την αγωγή κατέθεσε στις 15/9/2017 και κοινοποίησε αυτή στις 15/12/2017. Ποια ένσταση μπορεί να προταθεί κατά τη συζήτηση αυτής?

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1. Ο εκμισθωτής δικαιούται να διεκδικήσει με αγωγή :

Α.- τα ληξιπρόθεσμα μισθώματα, τις δαπάνες κοινοχρήστων, ως και τη δαπάνη αποκατάστασης των ζημιών που προξένησε ο μισθωτής στο μίσθιο διαμέρισμα (άρθ.574 ΑΚ , 595 ΑΚ, 361ΑΚ, και 592 , 594 599 ΑΚ και 330 ΑΚ)

Β.- να καταγγείλει τη μίσθωση (άρθ. 597 ΑΚ) και να ζητήσει την απόδοση της χρήσης του μισθίου

2.- ο εκμισθωτής για τα καθυστερούμενα μισθώματα έχει νόμιμο ενέχυρο επί των εισκομισθέντων κινητών πραγμάτων του μισθωτή (πλην των ακατασχέτων) επί του συνόλου της απαιτήσεως του εκ των μισθωμάτων αφού είναι μισθώματα 5 μηνών άρθ.604 ΑΚ

3.- αρμόδιο καθ’ ύλην δικαστήριο το Ειρηνοδικείο (άρθ. 14 & 1.β ΚΠολΔ) μίσθωμα 350 ευρώ , αφού από το ύψος του μισθώματος κρίνονται όλες οι διαφορές κύριες και παρεπόμενες . Κατά τόπο αρμόδιο το Ειρηνοδικείο Καβάλας

Ο όρος ότι αρμόδια είναι τα δικαστήρια της καβάλας είναι νόμιμος, αφού έχουμε ρητά παρέκταση της κατά τόπο αρμοδιότητος και η συμφωνία αυτή ως περιουσιακή δεν αντίκειται στο νόμο (άρθ. 42, 43 και 44 ΚΠολΔ)

4.- Η καταγγελία της μίσθωσης, επιφέρει την λύση αυτής. Αν ο μισθωτής εντός της προθεσμίας που τάσσει ο νόμος καταβάλει τα ληξιπρόθεσμα μισθώματα και τα έξοδα η καταγγελία είναι άνευ αποτελέσματος (άρθ. 597 ΑΚ ) Στην προκειμένη περίπτωση , ο χρόνος της καταγγελίας είναι ένας μήνας \_μίσθωση μεγαλύτερη του έτους- η αγωγή προσδιορίσθηκε εντός μηνός, με την καταβολή από των μισθωτή των ληξιπροθέσμων μισθωμάτων και των εξόδων καταγγελίας καταργείται η δίκη. Όμως ο μισθωτής εν προκειμένω κατέβαλε μόνο τα ληξιπρόθεσμα μισθώματα και όχι και τα έξοδα και συνεπώς η δίκη δεν καταργείται.

5.- αρμόδιο δικαστήριο και για την αγωγή αποζημιώσεως για τις φθορές το Ειρηνοδικείο Καβάλας (ύψος μισθώματος παρεπόμενη απαίτηση ) και ο εναγόμενος μπορεί να προτείνει την ένσταση παραγραφής της αξίωσης του εκμισθωτή, αφού η αγωγή κοινοποιήθηκε για τις απαιτήσεις από φθορές παραγράφονται κατ’ άρθ. 602 ΑΚ μετά την πάροδο του εξαμήνου από της γνώσεως αυτών , και εν προκειμένω δεν αρκεί η κατάθεση της αγωγής εντός του εξαμήνου, αλλά απαιτείται και κοινοποίηση αυτής εντός του εξαμήνου, αφού κατ’ αρθ. 215 ΚΠολΔ η αγωγή ασκείται με κατάθεση και επίδοση. Επομένως αφού η αγωγή κοινοποιήθηκε στις 15.12.2017 η απαίτηση έχει παραγραφεί.

**ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ-ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Β΄2018**

**Α)** Ο έμποροςΑ οφείλει στο συνάδελφό του Β σημαντικό χρηματικό ποσό, την πληρωμή του οποίου εγγυήθηκε ο Γ με προφορική δήλωσή του προς τον Β και αποδοχή αυτής από τον τελευταίο. Ακολούθως ο Α αρνείται να εξοφλήσει την οφειλή του προς τον Β και αυτός (Β) επιθυμεί να στραφεί κατά του Γ με βάση την ως άνω σύμβαση που είχε συνάψει μαζί του. Ο τελευταίος (Γ) αρνείται την υποχρέωσή του, ισχυριζόμενος ότι η εγγύηση που παρέσχε στο Β ήταν άκυρη, αφ’ ενός μεν γιατί έγινε εν αγνοία του Α και αφ’ ετέρου γιατί δεν τηρήθηκε ο νόμιμος τύπος. Ερωτάται αν είναι βάσιμες οι αντιρρήσεις του Γ και εάν ο Β έχει δικαίωμα να στραφεί κατ’ αυτού δικαστικά για την ικανοποίηση της αξιώσεώς του.

**Β)** Ο Α, ιδιοκτήτης ανερχόμενου τηλεοπτικού σταθμού, διαπραγματεύεται την αγορά τηλεοπτικού παιχνιδιού με την εταιρεία Χ. Ο Β, ιδιοκτήτης μεγάλου τηλεοπτικού σταθμού, για να εμποδίσει την άνοδο και εξέλιξη του ανταγωνιστή του Α, προσφέρει στην εταιρεία Χ κατά πολύ υψηλότερο τίμημα και «αγοράζει» το παιχνίδι αλλά δεν το χρησιμοποιεί, αφού το πρόγραμμα του σταθμού του είναι πλήρες τουλάχιστον για τα επόμενα δύο έτη. Ο Α υφίσταται από την απώλεια της αγοράς του εν λόγω παιχνιδιού ανατροπή των σχεδίων του και ζημία υπολογιζόμενη σε 300.000 ευρώ. Μπορεί ο Α να προσφύγει δικαστικά και να ασκήσει τις αξιώσεις του κατά του Β; Σε καταφατική περίπτωση σε ποιές διατάξεις του Α.Κ. στηρίζονται οι αξιώσεις του και ποιά είναι τα στοιχεία που πρέπει να επικαλεστεί για τη θεμελίωση της σχετικής αγωγής του.

**Γ)** Ο Δ ασκεί ενώπιον του πολυμελούς πρωτοδικείου διεκδικητική αγωγή (1094 ΑΚ) κατά του Κ με αίτημα να αναγνωριστεί ότι είναι κύριος του διεκδικουμένου ακινήτου και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να του το αποδώσει. Κατά τη συζήτηση της πιο πάνω αγωγής εισάγονται προς συνεκδίκαση και : α) η παρέμβαση του Λ, ο οποίος ισχυρίζεται ότι έγινε κύριος του ίδιου επιδίκου ακινήτου κατά τον αναφερόμενο τρόπο και ζητεί να απορριφθεί η προηγούμενη αγωγή, να αναγνωριστεί αυτός κύριος του επιδίκου ακινήτου και υποχρεωθεί ο εναγόμενος να του το αποδώσει και β) η παρέμβαση της Τράπεζας Ε, ενυπόθηκης δανείστριας του Κ, η οποία (Τράπεζα) έχει εγγράψει υποθήκη μέχρι του ποσού των 100.000 ευρώ για εξασφάλιση απαίτησής της κατ’ αυτού από τη χορήγηση δανείου. Με την εν λόγω παρέμβαση η Τράπεζα Ε ζητεί να απορριφθεί η πιο πάνω αγωγή του Δ. Να χαρακτηρίσετε το είδος των πιο πάνω παρεμβάσεων, τις διατάξεις του ΚΠολΔ στις οποίες αυτές θεμελιώνονται και να αναφέρετε τον τρόπο με τον οποίο αυτές πρέπει να έχουν ασκηθεί.

**Δ)** Ο Α άσκησε αγωγή κατά της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «Ν. ΝΙΚΟΛΑΟΥ-Κ. ΚΑΡΑΣ Ο.Ε.» με αίτημα να υποχρεωθεί αυτή να του καταβάλει το ποσό των 50.000 ευρώ ως υπόλοιπο πιστωθέντος τιμήματος από την πώληση ακινήτου του Α στην εναγομένη εταιρεία. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η υπ’ αριθ. 435/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκε η εναγομένη εταιρεία να καταβάλει στον ενάγοντα το πιο πάνω ποσό. Στις 20-4-2017 ο Α επέδωσε την απόφαση στην εν λόγω εταιρεία. Κατά της αποφάσεως αυτής άσκησε εμπρόθεσμα έφεση ο Ν. Νικολάου, ομόρρυθμος εταίρος της ως άνω εταιρείας, ο οποίος δεν συμμετείχε στη δίκη. Ερωτάται αν είναι παραδεκτή η άσκηση έφεσης κατά της παραπάνω απόφασης από τον ομόρρυθμο εταίρο της ως άνω εταιρείας.

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

**Α)** Κατά τη διάταξη του άρθρου 847 ΑΚ εγγύηση είναι η σύμβαση με την οποία ο εγγυητής αναλαμβάνει έναντι του δανειστή την ευθύνη ότι θα καταβληθεί η οφειλή. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι η εγγύηση συνάπτεται μεταξύ του εγγυητή και του δανειστή, χωρίς την ανάγκη συμπράξεως ή συναινέσεως του οφειλέτη. Έτσι είναι έγκυρη η εγγύηση που συνάπτεται παρά την άγνοια ή ακόμη και την άρνηση του οφειλέτη. Συνεπώς, η εν αγνοία του Α παρασχεθείσα εγγύηση εκ μέρους του Γ προς τον Β είναι απολύτως έγκυρη και ισχυρή και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός-αντίρρηση του Γ είναι αβάσιμος. Εξάλλου, κατά την αναγκαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 849 ΑΚ η εγγύηση είναι άκυρη αν δεν δηλωθεί εγγράφως. Ο έγγραφος τύπος είναι συστατικός, η δε τήρησή του απαιτείται για τη δήλωση του εγγυητή προς το δανειστή ότι αναλαμβάνει την ευθύνη εκπληρώσεως της οφειλής, ενώ η αποδοχή της δήλωσης του εγγυητή από το δανειστή μπορεί να γίνει και προφορικά. Η λόγω μη τηρήσεως του τύπου ακυρότητα λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως. Επομένως, η ως άνω παρασχεθείσα προφορικά εκ μέρους του Γ εγγύηση είναι άκυρη λόγω μη τηρήσεως του εγγράφου τύπου και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός-αντίρρηση αυτού είναι βάσιμος.

**Β)** Ο Α μπορεί να προσφύγει δικαστικά για την πιο πάνω πράξη του Β και να ασκήσεις αξιώσεις του από τις διατάξεις των άρθρων 919 και 932 ΑΚ με αιτήματα την καταβολή αποζημιώσεως ύψους 300.000 ευρώ καθώς και χρηματική του ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Ειδικότερα, ως προς τη διάταξη του άρθρου 919 ΑΚ πρέπει να επικαλεστεί ότι η πιο πάνω συμπεριφορά από την προαναφερόμενη πράξη του Β αντίκειται στα χρηστά ήθη, δηλαδή τη γενική αντίληψη του χρηστώς και εμφρόνως σκεπτομένου κοινωνικού ανθρώπου, ενόψει του ότι ο τελευταίος προέβη στην κατάρτιση της πιο πάνω σύμβασης χωρίς να του είναι απαραίτητη με μοναδικό σκοπό να επιτύχει τη ματαίωση της απόκτησης του συγκεκριμένου «παιχνιδιού» από τον Α και έτσι να εμποδίσει την άνοδο και εξέλιξη αυτού. Επίσης, πρέπει να επικαλεστεί δόλο του εναγομένου και συγκεκριμένα την πρόθεση αυτού να του προκαλέσει ζημία, την επέλευση της ζημίας και την ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της συμπεριφοράς του δράστη και της ζημίας. Επιπλέον, ως προς τη διάταξη του 932 ΑΚ πρέπει να επικαλεστεί αφ’ ενός μεν την τέλεση της ως άνω αδικοπραξίας και αφ’ ετέρου την πρόκληση σ’ αυτόν ηθικής βλάβης, δηλαδή ψυχικής στενοχώριας από την προσβολή των δικαιωμάτων, εννόμων συμφερόντων και μη περιουσιακών αγαθών του.

**Σημείωση** : Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης ως προς τη δυνατότητα δικαστικής προσφυγής για τις σχετικές αξιώσεις του Α, η απάντηση να θεωρηθεί ορθή, εφόσον αιτιολογημένα γίνεται αποκλεισμός της συνδρομής των ως άνω προϋποθέσεων του άρθρου 919 ΑΚ.

**Γ)** Η παρέμβαση του Λ χαρακτηρίζεται ως κυρία παρέμβαση (άρθρ. 79 ΚΠολΔ), εφόσον αυτός ως τρίτος αντιποιείται ολόκληρο το αντικείμενο της δίκης που εκκρεμεί ανάμεσα στους Δ και Κ και ζητεί να περιέλθει τούτο (αντικείμενο) σ’ αυτόν. Η παρέμβαση της Τράπεζας Ε χαρακτηρίζεται ως πρόσθετη (άρθρ. 80 ΚΠολΔ), εφόσον αυτή ως τρίτη παρεμβαίνει στη μεταξύ των Δ και Κ εκκρεμή δίκη μόνο προς υποστήριξη του Κ και συγκεκριμένα ζητώντας να απορριφθεί η αγωγή κατ’ αυτού, χωρίς η ίδια (Τράπεζα) να ζητεί κάτι για τον εαυτό της. Επίσης, απαραίτητη προϋπόθεση και στις δύο ως άνω παρεμβάσεις είναι η επίκληση εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του παρεμβαίνοντος. Για την άσκηση των παρεμβάσεων αυτών απαιτείται η κατάθεση δικογράφου, το οποίο πρέπει να περιέχει και τα αναφερόμενα στο άρθρο 81 παρ.1 ΚΠολΔ στοιχεία, καθώς και η επίδοση αυτού σε όλους τους διαδίκους.

**Δ)** Κατά τη διάταξη του άρθρου 516 παρ. 1 ΚΠολΔδικαίωμα έφεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στην πρωτόδικη δίκη, ο ενάγων, ο εναγόμενος, εκείνοι που άσκησαν κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, οι καθολικοί διάδοχοί τους, οι ειδικοί διάδοχοί τους εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής και οι εισαγγελείς πρωτοδικών, αν ήταν διάδικοι. Το ως άνω άρθρο αναφέρει περιοριστικά τα πρόσωπα, τα οποία νομιμοποιούνται σε άσκηση εφέσεως, σ’ αυτά δε δεν περιλαμβάνεται ο ομόρρυθμος εταίρος ομόρρυθμης εταιρείας. Επομένως, ο ομόρρυθμος εταίρος Ν. Νικολάου, αφού δεν έχει κάποια από τις προαναφερόμενες ιδιότητες, στερείται του δικαιώματος να ασκήσει έφεση και η ασκηθείσα έφεσή του είναι απαράδεκτη. Μόνο εφόσον αυτός είχε συμμετάσχει στην πρωτόδικη δίκη, είτε ως εναγόμενος, είτε ως παρεμβαίνων, έτσι ώστε να καταστεί διάδικος, θα μπορούσε να ασκήσει παραδεκτά έφεση. Τα παραπάνω δεν αναιρούνται από το ότι το ως άνω πρόσωπο (ομόρρυθμος εταίρος) δεσμεύεται από το δεδικασμένο της απόφασης και την εκτελεστότητά της (329, 920 ΚΠολΔ).

**ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Α΄2019**

Την 19.06.2018 απεβίωσε στη Θεσσαλονίκη ο Κ, κάτοικος εν ζωή Θεσσαλονίκης, καταλείποντας μοναδικούς πλησιέστερους συγγενείς τους γιους του Α και Β.

Με την από 10.05.2017 ιδιόγραφη διαθήκη του ο Κ εγκατέστησε μοναδικό του κληρονόμο τον γιο του Α στο σύνολο της περιουσίας του , ενώ για τον Β δεν θεώρησε σκόπιμο να τον καταστήσει κληρονόμο του. Η κληρονομία αποτελείται από ένα διαμέρισμα και ένα φορτηγό αυτοκίνητο.

Ο Α χρησιμοποιεί αμέσως το φορτηγό του στην επιχείρηση εμπορίας ξυλείας που διαθέτει. Κατά τη μεταφορά ενός φορτίου, το φορτηγό που οδηγούσε ο Π, εργαζόμενος στην επιχείρηση του Α, συγκρούεται με Ι.Χ. αυτοκίνητο που οδηγούσε ο Ζ . Από τη σύγκρουση τραυματίζεται σοβαρά ο Ζ, ο οποίος αναγκάζεται να απέχει από την εργασία του για χρονικό διάστημα 3 μηνών, ενώ και το όχημά του υφίσταται σοβαρές υλικές ζημιές.

Την 30.09.2018 ο Ζ ασκεί αγωγή αποζημίωσης κατά του Π ζητώντας να του καταβάλει: α) τα έξοδα νοσηλείας του που ανέρχονται σε 5.000 ευρώ, β) τα διαφυγόντα κέρδη από την αναγκαστική αποχή του από την εργασία του, ως αποτέλεσμα του τραυματισμού του, συνολικού ύψους 4.000 ευρώ, γ) το ποσό των 2.000 ευρώ που κατέβαλε για την επισκευή του οχήματός του και δ) ποσό ύψους 50.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη από το ατύχημα.

Ερωτάται:

1. α) Ποια η αιτία κτήσης της κληρονομίας από τον Α;

β) Είχε ο Κ τη δυνατότητα να αποκλείσει τον Β από την κληρονομική διαδοχή;

γ) Με βάση ποιες διατάξεις του Α.Κ. μπορεί ο Β να διεκδικήσει μέρος από την κληρονομία και σε τι ποσοστό επ’ αυτής θα ανέλθει το δικαίωμά του;

2 . Εάν ο Β ισχυριστεί ότι διαθέτει ιδιόγραφη διαθήκη του πατρός του Κ με την οποία όλη η κληρονομιαία περιουσία περιέρχεται σε αυτόν , η οποία όμως φέρει ημερομηνία 10.03.2016 , ποια από τις δύο διαθήκες θα ισχύσει ;

3. Εάν ο Β θελήσει να ασκήσει αγωγή ακύρωσης της διαθήκης του Κ που καταλείπει όλη την κληρονομία στον Α , ποιο θα είναι αρμόδιο κατά τόπο Δικαστήριο ;

4. α) Ποια ενοχική σχέση συνδέει τους Α και Π;

β) Νομιμοποιείται παθητικά ο Π στην άσκηση της αγωγής;

γ) Ποια η ευθύνη του Α έναντι του Ζ;

5. Ποιο Δικαστήριο είναι καθ’ ύλην αρμόδιο για την εκδίκαση της ανωτέρω αγωγής;

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ : Οι απαντήσεις να είναι αιτιολογημένες και να αναφέρονται οι διατάξεις στις οποίες στηρίζονται .

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1.

α) Αιτία κτήσης είναι η κληρονομική διαδοχή εκ διαθήκης (αρ. 1710 και 1712 ΑΚ) .

β) Ο Κ μπορεί να προβεί στον αποκλεισμό του Β (άρ. 1713 Α.Κ.) όχι όμως και από τη νόμιμη μοίρα (άρ. 1825 Α.Κ.)

γ) Με βάση τη διάταξη για τη νόμιμα μοίρα (1825 ΑΚ) σε συνδυασμό με το αρ. 1813 ΑΚ (για την α΄ τάξη) και 1871 ΑΚ (περί κλήρου αγωγή) θα διεκδικήσει το μισό της εξ αδιαθέτου μερίδας.

2.

Σύμφωνα με το άρθρο 1763 του ΑΚ, κάθε διαθήκη μπορεί να ανακληθεί: 1) με σχετική δήλωση σε μεταγενέστερη διαθήκη, αν δε αυτή η μεταγενέστερη διαθήκη ανακληθεί, η διαθήκη ενεργεί σαν να μην είχε καταργηθεί, 2) με δήλωση που γίνεται ενώπιον συμβολαιογράφου με την παρουσία τριών μαρτύρων και με τις λοιπές διατυπώσεις των συμβολαιογραφικών εγγράφων. Αν αυτή η δήλωση ανακληθεί με όμοιο τρόπο, η διαθήκη ενεργεί σαν να μην είχε ανακληθεί. Κατά δε το άρθρο 1764 § 1 του ιδίου Κώδικα, «μεταγενέστερη διαθήκη καταργεί με το περιεχόμενό της την προηγούμενη, μόνο κατά το μέρος που εναντιώνεται σ’αυτήν». Συνεπώς στην περίπτωση του Κ , θα ισχύσει η διαθήκη που φέρει μεταγενέστερη ημερομηνία .

3.

Αρμόδιο θα είναι το Δικαστήριο της κληρονομίας , δηλαδή της Θεσσαλονίκης , κατ αρ. 30 ΚΠολΔ. , καθώς ο Κ ήταν κάτοικος εν ζωή Θεσσαλονίκης.

4.

α) Οι Α και Π συνδέονται με σχέση πρόστησης (άρ. 334 Α.Κ.) καθώς ο Α αναθέτει στον υπάλληλό του Π την παράδοση του εμπορεύματος.

β) Παθητικά νομιμοποιούνται τόσο ο Α ως προστήσας όσο και ο Π ως προστηθείς (αρ. 922 ΑΚ )

γ) Ο Α ευθύνεται έναντι του Ζ (άρ. 334 ΚΑΙ 922 Α.Κ.) για τη ζημία που προκάλεσε ο προστηθείς παράνομα κατά την υπηρεσία του.

5.

Άρ. 9, 14 παρ. 2 - Αρμόδιο λόγω ποσού είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο.

**ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ Β΄2019**

Η Α ευρίσκεται σε διάσταση με τον σύζυγό της Β και μένει μαζί με τα κοινά ανήλικα τέκνα Γ και Δ στην Σπάρτη, ενώ ο Β έχει μετακομίσει και διαμένει στην Πάτρα, όπου και εργάζεται ως ιδιωτικός υπάλληλος. Επειδή ο Β αδιαφορεί για τη διατροφή των παιδιών, τα οποία δεν έχουν ούτε περιουσία ούτε εισοδήματα, η Α ασκεί, εκπροσωπώντας τους Γ και Δ, εναντίον του Β αγωγή διατροφής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης.

Ο Β αντιδρά έντονα και μεταξύ των άλλων ισχυρίζεται στο Δικαστήριο ότι: 1) Το Δικαστήριο στο οποίο ασκήθηκε η αγωγή από την Α είναι κατά τόπο αναρμόδιο 2) Είναι απαράδεκτη η εκπροσώπηση από την Α στην οποία δεν έχει ανατεθεί η άσκηση της γονικής μέριμνας 3) Δεν είναι απαραίτητο να παρακολουθούν τα παιδιά μαθήματα αγγλικών και εκμαθήσεως μουσικού οργάνου 4) Η Α εργάζεται και πρέπει να συμβάλλει στη διατροφή των παιδιών 5) Ο ίδιος δεν έχει αρκετά εισοδήματα, εν αντιθέσει με τον πεθερό του, ο οποίος έχει πολλά εισοδήματα. 6) Μετά την έκδοση της σε βάρος του αποφάσεως του Δικαστηρίου, ο Β ασκεί μεταρρυθμιστική αγωγή, ισχυριζόμενος ότι οι αποδοχές του έχουν μειωθεί δραματικά. 7) Η Α επιβάλλει κατάσχεση μισθού εναντίον του Β.

Παρακαλείσθε να κρίνετε τις ενέργειες και τους ισχυρισμούς των Α και Β.

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Αξίωση διατροφής άρθρα 1390, 1389, 1485, 1487 εδ. 2 και 1489 εδ.2 Α.Κ.

Ι. 1.Το Δικαστήριο είναι αρμόδιο κατά τόπον σύμφωνα με το άρθρο 39Α ΚΠολΔ. Η λύση αυτή γινόταν δεκτή και πρίν απο την προσθήκη του νέου άρθρου.

2. Σε περίπτωση διακοπής της συμβίωσης, τις αξιώσεις διατροφής του τέκνου κατά του γονέα που δεν έχει την επιμέλεια, μπορεί να ασκεί ο γονέας που έχει την επιμέλεια ή αν δεν την έχει κανείς, αυτός με τον οποίο διαμένει το τέκνο (ΑΚ 1516 § 2).

3. Το περιεχόμενο και το μέτρο της διατροφής. Κατά την ΑΚ 1493 το μέτρο της διατροφής προσδιορίζεται με βάση τις ανάγκες του τέκνου, όπως αυτές προκύπτουν από τις συνθήκες της ζωής του (ανάλογη διατροφή). Προκειμένου όμως να καθορισθούν οι ανάγκες του δικαιούχου βάσει των συνθηκών της ζωής του, πρέπει να συνεκτιμηθουν οι συνθήκες της ζωής του υποχρέου, διότι οι ανάγκες του δικαιούχου ικανοποιούνται από τον υπόχρεο. Έτσι η ανάλογη διατροφή συναρτάται με την περιουσιακή κατάσταση του υποχρέου. Ως προς τα δίδακτρα έχει κριθεί ότι η δαπάνη εκμαθήσεως μουσικού οργάνου δεν είναι αναγκαία, εφόσον δεν αποδεικνύεται ιδιαίτερη κλίση του ανηλίκου. Το ίδιο και για τα φροντιστηριακά μαθήματα. Ορθότερο φαίνεται με τις σημερινές συνθήκες να υπάγεται στην οφειλόμενη διατροφή και η δαπάνη εκμαθήσεως ξένης γλώσσας και μουσικού οργάνου.

4. Ένσταση συνεισφοράς. Από τις διατάξεις των ΑΚ 1485, 1486, 1489 και 1493 προκύπτει ότι οι γονείς έχουν κοινή και ανάλογη με τις δυνάμεις τους υποχρεώση να διατρέφουν το ανήλικο τέκνο τους. Ο εναγόμενος γονέας μπορεί να επικαλεστεί κατ’ένσταση την υποχρέωση αυτή του άλλου γονέα. Αν δεν υποβληθεί η ένσταση, κατά την κρατούσα γνώμη το δικαστήριο δεν μπορεί να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως την υποχρέωση συνεισφοράς του άλλου γονέα.

5. Ένσταση διακινδυνεύσεως και παραπομπής σε επόμενο υπόχρεο. Ο γονέας που οφείλει διατροφή σε ανήλικο τέκνο δεν μπορεί να αντιτάξει εναντίον του ένσταση διακινδύνευσης της δικής του διατροφής (ΑΚ 1487 εδ. 2). Κατεξαίρεση μπορεί, αν αποδείξει ότι το ανήλικο τέκνο μπορεί να στραφεί εναντίον άλλου υποχρέου ή ότι μπορεί να διατραφεί αναλώνοντας την περιουσία του. Επειδή όμως συνήθως σε τέτοια περίπτωση υπόχρεος θα είναι ο άλλος γονέας, οι απώτεροι υπόχρεοι έχουν υποχρέωση διατροφής, μόνον αν και ο άλλος γονέας αποδείξει ότι και αυτός δεν μπορεί να διαθρέψει το τέκνο χωρίς να κινδυνεύει η αυτοδιατροφή του (Ανδρουλιδάκη, ΑΚ Γεωργιάδη – Σταθόπουλου, άρθρ. 1487, αρ. 57).

6)Μεταρρυθμιστική αγωγή άρθρο 334 ΚΠολΔ και 1494 ΑΚ.

7) Η απόφαση που έχει εκδοθεί είναι προσωρινώς εκτελεστή 910 παρ. 4 του ΚΠολΔ.

Αρθρο 982 παρ. 2 εδ. δ για την κατάσχεση του μισθού.