**ΘΕΜΑΤΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ B΄ 2015**

Ο Α πώλησε στον Β στη Αθήνα στις 20-1-2014 ένα μεταχειρισμένο αυτοκίνητο σε άριστη κατάσταση, αντί τιμήματος 4.000 ευρώ. Επειδή κατά τη σύναψη της σύμβασης και την παράδοση του αυτοκινήτου σε εκείνον, ο αγοραστής (Β) δεν είχε μετρητά να εξοφλήσει το τίμημα, συμφώνησαν αυτό να πιστωθεί για 3 μήνες. Συμφώνησαν λοιπόν ότι ο Β θα κατέβαλε στον Α το τίμημα στις 21-4-2014. Σε εξασφάλιση της απαίτησης του Α συμφωνήθηκε μεταξύ των προαναφερομένων να εκδοθεί, την ίδια ημέρα (20-1-2014) ισόποση συναλλαγματική πληρωτέα την 21-4-2014, με αποδέκτη τον Β, που κατά τους όρους της συμφωνίας, θα παρέμενε στα χέρια του πωλητή (Α), ο οποίος είχε υποχρέωση, μόλις εξοφλείτο το τίμημα να την επιστρέψει στον αγοραστή (Β). Ο Α εξέδωσε στις 20-1-2014 τη συναλλαγματική, χωρίς, από παραδρομή, να σημειώσει επ’ αυτής τον τόπο της έκδοσής της, την αποδέχθηκε δε αυθημερόν ο Β. Ο τελευταίος όμως δεν κατέβαλε το τίμημα μέχρι τις 21-4-2014, όπως είχε συμβατική υποχρέωση.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ:

α) Η μη αναγραφή του τόπου έκδοσης της συναλλαγματικής επιδρά επί του κύρους της;

β) Με ποιο τρόπο ο εκδότης Α μπορεί να ικανοποιήσει την αξίωσή του κατά του Β από το αξιόγραφο; Ποια ενέργεια προκρίνετε και γιατί;

γ) Ποιος είναι ο χρόνος παραγραφής της αξίωσης από τη συναλλαγματική κατά του Β;

δ) Μετά την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας αυτής, μπορεί ο Α να διεκδικήσει με άλλο τρόπο την ικανοποίηση της αξίωσής του από το αξιόγραφο και με βάση ποιές διατάξεις;

ε) Στην υποθετική περίπτωση που η συναλλαγματική μεταβιβαζόταν με οπισθογράφηση στον Γ, κατά ποίων θα είχε δικαίωμα να στραφεί ο τελευταίος που είναι και κομιστής (Γ) και σε ποιο χρόνο θα υπέκυπτε σε παραγραφή η σχετική αξίωσή του;

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Ερώτημα 1

Σε περίπτωση που δεν έχει σημειωθεί ο τόπος έκδοσης της συναλλαγματικής, θεωρείται ότι εκδόθηκε στον τόπο που αναγράφεται δίπλα από το όνομα του εκδότη (άρθρο 2 εδ. δ΄ Ν. 5325/1932).

Ερώτημα 2

Όσον αφορά την ικανοποίηση της αξίωσης από τη συναλλαγματική ο Α μπορεί να απευθυνθεί στον αρμόδιο λόγο ποσού Ειρηνοδίκη και να ζητήσει την έκδοση διαταγής πληρωμής, λόγω της δυνατότητας εξοπλισμού της απαίτησής του με εκτελεστό τίτλο μέσα σε σύντομο χρόνο. Έχει όμως επιπλέον και τη δυνατότητα να ασκήσει τακτική αγωγή όχι από τον τίτλο, αλλά από τη σύμβαση της πώλησης.

Σημείωση: Οποιαδήποτε ενέργεια προκριθεί, θεωρείται ορθή εφόσον αιτιολογηθεί.

Ερώτημα 3

Η αξίωση από τη συναλλαγματική κατά του αποδέκτη παραγράφεται σε 3 έτη από τη χρονολογία της λήξης (άρθρο 70 εδ. δ΄ Ν. 5325/1932).

Ερώτημα 4

Σε περίπτωση παραγραφής της αξίωσης από τη συναλλαγματική, ο κομιστής αυτής, που στην προκειμένη περίπτωση είναι ο εκδότης (Α) μπορεί να ασκήσει κατά του αποδέκτη (Β) αγωγή από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (άρθρο 80 εδ. α΄ Ν. 5325/1932).

Ερώτημα 5

Στην περίπτωση αυτή ο Γ, ως κομιστής του τίτλου, έχει ευθεία αξίωση κατά του αποδέκτη (Β) και αναγωγική αξίωση κατά του εκδότη συναλλαγματικής (Α), οι οποίοι ευθύνονται απέναντί του αλληλεγγύως (άρθρο 47 εδ. α΄ Ν. 5325/1932). Η σχετική απαίτηση του Γ κατά μεν του εκδότη (Α) παραγράφεται σε ένα έτος από τη χρονολογία του εμπροθέσμως συνταχθέντος διαμαρτυρικού ή από τη χρονολογία της λήξης, στην περίπτωση που υπάρχει η ρήτρα «ανέξοδος επιστροφή» (άρθρο 70 εδ. β΄ Ν. 5325/1932), κατά δε του αποδέκτη (Β) παραγράφεται σε τρία έτη από τη χρονολογία της λήξης (άρθρο 70 εδ. α΄ Ν. 5325/1932).

**Θέμα Εμπορικού Δικαίου Α΄2016**

Ο ιδιοκτήτης εργοστασίου μεταλλουργίας Α εκδίδει την 07-01-2016 σε διαταγή του εισαγωγέα Β μια επιταγή 100.000 ευρώ, για την πληρωμή ενός μηχανήματος επεξεργασίας μετάλλων που αγόρασε από αυτόν. Μια μέρα μετά την παράδοση του μηχανήματος, αυτό σταματάει να λειτουργεί λόγω βλάβης και ο Α στις 13-01-2016, με εξώδικη διαμαρτυρία που επιδίδεται στον Β, του γνωστοποιεί ότι υπαναχωρεί από την πώληση και ταυτόχρονα ανακαλεί την επιταγή.

1) Μπορεί ο Β στις 14-01-2016 να εμφανίσει την ως ανω επιταγή στη πληρώτρια τράπεζα και να ζητήσει την πληρωμή της;

2) Σε περίπτωση που η πληρώτρια βεβαιώσει τη μη πληρωμή της ποια δικαιώματα έχει ο Β κατά του Α;

3)Πότε παραγράφεται η αξίωση του Β κατά του Α με βάση την ως ανω επιταγή;

Οι απαντήσεις να έχουν αιτιολογία και αναφορά στις διατάξεις που στηρίζονται.»

«ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Ερώτημα 1

Σύμφωνα με το άρθρο 32 του ν. 5960/1933 «H ανάκλησις της επιταγής ισχύει μόνον μετά την έκπνευσιν της προθεσμίας εμφανίσεως. Ελλείψει ανακλήσεως ο πληρωτής δύναται να πληρώσει και μετά την έκπνευσιν της προθεσμίας εμφανίσεως. Σύμφωνα δε με το άρθρο 29 του ιδίου νόμου η επιταγή εμφανίζεται προς πληρωμή εντός προθεσμίας οκτώ (8) ημερών, ενώ αφετηρία της προθεσμίας είναι η επί της επιταγής ως χρονολογία εκδόσεως αναγραφόμενη ημέρα. Εν προκειμένω, ο Β μπορεί στις 14-01-2016 να εμφανίσει την επιταγή στην τράπεζα προς πληρωμή και να ζητήσει την πληρωμή της διότι κατά την ημέρα αυτή δεν έχει εκπνεύσει το οκταήμερο προς εμφάνιση που αρχίζει από την επόμενη της 07-01-2016 (αναγραφόμενη στην επιταγή χρονολογία εκδόσεως)

Ερώτημα 2

Ο Β έχει τα παρακάτω δικαιώματα:

α) Υποβολή εγκλήσεως κατά του Α μέσα σε προθεσμία τριών (3) μηνών από τη λήξη του οκταημέρου που τρέχει μετά την εμφάνιση της επιταγής (άρθρο 79 του ν. 5960/1933)

β) Αίτηση για έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος του εκδότη Α (άρθρο 40 του ν. 5960/1933)

γ) Αγωγή για καταδίκη του εκδότη σε αποζημίωση κατά τις περί αδικοπραξιών διατάξεις του Αστικού Κώδικα (άρθρο 914 ΑΚ).

Ερώτημα 3

Κατά το άρθρο 52 του ν. 5960/1933 «περί επιταγής» η αξίωση του Β κατά του Α παραγράφεται μετά έξι (6) μήνες από τη λήξη της προθεσμίας προς εμφάνιση, η οποία είναι οκτώ (8) ημερών από την έκδοση της επιταγής (άρθρο 29 εδ. α του Ν. 5960/1933). Με βάση τα παραπάνω αφετηρία της παραγραφής της αξίωσης του Β κατά του Α για την προκείμενη επιταγή είναι η επόμενη της λήξεως του οκταημέρου της προθεσμίας προς εμφάνιση, ήτοι η 16-01-2016 και τελευταία ημέρα του εξαμήνου η 16-07-2016 μετά την οποία έχουμε επέλευση της παραγραφής (άρθρο 243 εδ. β ΑΚ).

**Θέμα Εμπορικού Δικαίου Β΄2016**

 Ο Α ως κομιστής της υπ’ αρίθμ. 18259702-4 τραπεζικής επιταγής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος ΑΕ, εκδόσεως του Β κατοίκου Αθηνών την 01-09-2015 στην Αθήνα για ποσό 25.000ευρώ, αφού εμφάνισε (ο Α) αυτήν προς πληρωμή στην πληρώτρια τράπεζα στις 03-09-2015 και δεν πληρώθηκε, και επέτυχε μετά την υποβολή στις 04-03-2016 αίτησης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών την έκδοση της υπ’αριθμ. 43/04-03-2016 διαταγής πληρωμής του Δικαστηρίου αυτού. Ακολούθως αντίγραφο αυτής της διαταγής πληρωμής, επέδωσε με δικαστικό επιμελητή στον Β στις 07-03-2016 με επιταγή προς πληρωμή, με την οποία επέτασσε αυτόν να του καταβάλει για κεφάλαιο το ποσό των 25.000 ευρώ με τους νόμιμους τόκους και τα δικαστικά έξοδα.

 Μετά την ως άνω επίδοση της διαταγής πληρωμής ο Β δεν ασκεί ανακοπή εναντίον αυτής και παρέρχεται άπρακτη η δεκαπενθήμερη προθεσμία που προβλέπει το άρθρο 632 ΚΠολ.Δ. Στη συνέχεια ο Α δεν επιδίδει μέχρι σήμερα εκ νέου τη διαταγή πληρωμής προς τον Β.

 Ερωτήματα:

 1.Ποια είναι η έναρξη και ο χρόνος παραγραφής της εκ της ως άνω επιταγής αξίωσης του Α; Ο Α επέτυχε την έκδοση της διαταγής πληρωμής πριν παραγραφεί η αξίωσή του από την επιταγή αυτή;

 2. Από ποιες διατάξεις διέπονται οι λόγοι αναστολής και διακοπής της παραγραφής του νόμου περί επιταγής; Εν προκειμένω, μετά την έκδοση της επιταγής μεσολάβησε κάποιο γεγονός που να διέκοψε μια φορά την παραγραφή της εξ επιταγής αξίωσης του Α;

 3. Αν σήμερα (05-11-2016) ο Α επιδιώξει αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Β με βάση την αναφερόμενη παραπάνω διαταγή πληρωμής, παρέχεται το δικαίωμα στον Β να αρνηθεί την εκπλήρωση της υποχρέωσής του, με την προβολή σχετικής ένστασης επικαλούμενος επιγενόμενο λόγο παραγραφής της αξίωσης εκ της ως άνω επιταγής;

 Οι απαντήσεις να είναι αιτιολογημένες με αναφορά στις διατάξεις που στηρίζονται.

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1. Κατά το άρθρο 52 του ν. 5960/1933 «περί επιταγής» οι αξιώσεις του κομιστή της επιταγής και των οπισθογράφων, κατά την έκδοση και κατά των άλλων υπόχρεων παραγράφονται μετά έξι μήνες από τη λήξη της προθεσμίας προς εμφάνιση, η οποία είναι οκτώ ημερών από την έκδοση της επιταγής (άρθρο 29 εδ. Α Ν. 5960/1933). Εν προκειμένω η αφετηρία – έναρξη της παραγραφής της αξίωσης της επίδικης επιταγής αποτελεί η 10-09-2015 (επομένη της όγδοης ημέρας από την 01-09-2015, ημερομηνία έκδοσης της επιταγής). Επομένως, εφόσον ο χρόνος της εξάμηνης παραγραφής παρέρχεται στις 10-03-2016 ο Α πέτυχε την έκδοση της διαταγής πληρωμής πριν παραγραφεί η αξίωσή του από την επίδικη επιταγή.

2. Κατά το άρθρο 61 του ιδίου νόμου (Ν.5960/1933) οι λόγοι διακοπής και αναστολής της παραγραφής (καθώς και των άλλων παραγραφών που προβλέπονται από αυτόν) διέπονται από τους διατάξεις του κοινού δικαίου (255-270 ΑΚ), που αφορούν την παραγραφή και τη βραχυπρόθεσμη παραγραφή. Κατά συνέπεια και ειδικότερα την παραγραφή αυτή διακόπτει: α) η έγερση της αγωγής (άρθρο 261 ΑΚ), β) η επίδοση της επιταγής πληρωμής κάτω από εκτελεστό δικαιόγραφο, γ) η με οποιονδήποτε τρόπο αναγνώριση της αξίωσης από τον οφειλέτη (άρθρο 260 ΑΚ) και δ) η επίδοση της διαταγής πληρωμής (άρθρο 634 παρ. 1 ΚΠολ.Δ), σε κάθε δε περίπτωση διακοπής ο χρόνος που πέρασε ως τότε δεν υπολογίζεται και αφότου συντελέστηκε η διακοπή αρχίζει νέα παραγραφή (άρθρο 270 παρ. 1 ΑΚ). Εν προκειμένω, εχώρησε μια φορά διακοπή της παραγραφής με επίδοση της διαταγής πληρωμής από τον Α στον Β με επιταγή προς πληρωμή στις 07-03-2016 (άρθρο 634 παρ. 1 ΚΠολΔ).

3. Μετά τη διακοπή της παραγραφής της αξίωσης εκ της ως άνω επιταγής που συνέβη στις 07-03-2016, άρχισε νέα τοιαύτη από τις 08-03-2016, η οποία συμπληρώθηκε στις 08-09-2016. Επομένως, αν μετά ταύτα σήμερα (05-11-2016), επιδιωχθεί από τον Α αναγκαστική εκτέλεση με εκτελεστό τίτλο τη διαταγή πληρωμής που εκδόθηκε με βάση την ως άνω επιταγή, τότε παρέχεται δικαίωμα στον Β να αρνηθεί την εκπλήρωση της παροχής (πληρωμής) ασκώντας ανακοπή κατά της εκτέλεσης (άρθρο 933 ΚΠολΔ) προβάλλοντας ένσταση (ισχυρισμό) παραγραφής της αξίωσης, η οποία προέκυψε μετά την έκδοση της διαταγής πληρωμής.

**ΘΕΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ Α΄2017**

 «Ο Α εξέδωσε σε διαταγή του, στην Αθήνα, μια τραπεζική επιταγή ποσού 15.000 ευρώ, πληρωτέα από την Τράπεζα Δ, σε χρέωση του λογαριασμού που τηρούσε σ’ αυτήν, την οπισθογράφησε και την παρέδωσε στην Β, προς εξόφληση οφειλής του, με την συμφωνία τους να συμπληρωθεί από την Β η ημερομηνία εκδόσεως κατόπιν συνεννοήσεώς τους. Η Β έθεσε στην επιταγή, αυθαίρετα, ως ημερομηνία εκδόσεως την 31.10.2015, οπισθογράφησε αυτήν και την παρέδωσε στην Τράπεζα Γ προς μερική κάλυψη οφειλής της. Όταν η Τράπεζα Γ, στις 31-10-2015, την εμφάνισε προς πληρωμή στην πληρώτρια Τράπεζα Δ, διαπιστώθηκε από το μηχανογραφικό κέντρο της τελευταίας, ότι υπήρχε προηγούμενη εντολή του Α περί μη πληρωμής της επιταγής αυτής, μολονότι υπήρχε επαρκές υπόλοιπο στο λογαριασμό του, με αποτέλεσμα η επιταγή να μείνει απλήρωτη. Το γεγονός αυτό βεβαιώθηκε στο σώμα της επιταγής από την πληρώτρια τράπεζα Δ στις 4-11-2015. Στη συνέχεια η Β πλήρωσε την εν λόγω επιταγή στην Τράπεζα Γ και ανέλαβε αυτήν. Η Β με βάση την επιταγή αυτή ζήτησε και εκδόθηκε διαταγή πληρωμής κατά του Α στις 10.4.2016 και την επέδωσε σε αυτόν αυθημερόν. Ο Α άσκησε ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής, αιτούμενος την ακύρωσή της, ισχυριζόμενος : α) ότι την επιταγή την είχε παραδώσει στην Β λευκή ως προς την ημερομηνία έκδοσης και ότι συμπληρώθηκε χωρίς να προηγηθεί συνεννόησή τους, όπως είχαν συμφωνήσει, και β) ότι σε κάθε περίπτωση η αξίωση της Β εκ της επιταγής έχει παραγραφεί».

Ερωτάται υπό τα δεδομένα αυτά:

1) Νομίμως εκδόθηκε η άνω επιταγή χωρίς να αναγράφεται σ’ αυτήν η ημεροχρονολογία έκδοσης; Μπορεί να συμπληρωθεί εκ των υστέρων, παρά τα συμφωνηθέντα;

2) Η δήλωση ανάκλησης της επιταγής, δηλαδή της εντολής για πληρωμή, που έγινε από τον εκδότη Α προς την πληρώτρια τράπεζα Δ, πριν από την ως άνω εμφάνιση της επιταγής προς πληρωμή, έχει κάποιο έννομο αποτέλεσμα;

3) Η Β νομίμως ανέλαβε την επιταγή από την Τράπεζα Γ, εφόσον πλήρωσε σε αυτήν το αναγραφόμενο ποσό;

4) Ο Α είχε δικαίωμα να προτείνει με την ασκηθείσα ανακοπή του κατά της Β τον υπό στοιχείο (α) ισχυρισμό του (ένσταση);

5) Αν υποτεθεί ότι η ημεροχρονολογία 31.10.2015, που τέθηκε στην επιταγή, είχε πράγματι συμφωνηθεί, η αξίωση της Β εκ της επιταγής κατά του εκδότου Α ήταν παραγεγραμμένη κατά τον άνω χρόνο επίδοσης της διαταγής πληρωμής;

ΣΗΜΕΙΩΣΗ : Να δοθεί σύντομη και σαφής απάντηση σε κάθε ερώτηση χωριστά και να παρατεθούν στο τέλος κάθε απάντησης τα σχετικά άρθρα του νόμου στα οποία στηρίζεται αυτή.»

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1) Κατ’ αρχήν όχι, καθόσον κατά το άρθρο 1 εδ. 6 του Ν 5960/33 η επιταγή πρέπει να φέρει την ημερομηνία έκδοσης, κατά δε το άρ. 2 εδ. 1 του ίδιου νόμου, η έλλειψη αυτού καθιστά την επιταγή ανίσχυρη. Κατ’ άρθρο 13 του Ν 5960/33 είναι επιτρεπτή η μετά την έκδοση συμπλήρωση της ατελούς επιταγής υπό τον όρον ότι δεν αντίκειται σε γενόμενη συμφωνία.

2) Όχι, καθόσον κατά το άρθρο 32 εδ 1 του ν. 5960/33 η ανάκληση της επιταγής ισχύει μόνον εάν γίνει μετά την εκπνοή της προθεσμίας εμφανίσεως).

3) Ναι, διότι ήταν κατ’ άρθρο 47 του ν. 5960/33 κάθε εξ αναγωγής υπόχρεος, εφόσον πληρώσει την επιταγή δικαιούται να απαιτήσει τη προς αυτόν παράδοση της επιταγής).

4) Ναι, έχει το δικαίωμα, διότι κατ΄ άρθρο 22 του ν. 5960/33 τα εξ επιταγής εναγόμενα πρόσωπα δύνανται να αντιτάξουν κατά του κομιστού τις ενστάσεις τις στηριζόμενες στις προσωπικές τους σχέσεις με τον εκδότη ή τους προηγούμενους κομιστές, και μόνον εάν ο κομιστής ενήργησε κατά τη κτήση της επιταγής εν γνώσει του προς βλάβη του οφειλέτου, και εν προκειμένω ο Α (ως οφειλέτης) είχε γραπτή συμφωνία με την Β (λήπτρια της επιταγής) για τον τρόπο που θα συμπληρωνόταν μεταγενέστερα η ημερομηνία στην επιταγή, η οποία και ενήργησε ενάντια σ’ αυτήν τη συμφωνία σε βάρος του Α (οφειλέτου).

5) Όχι, δεν έχει παραγραφεί διότι κατ΄ άρθρο 52 ν. 5960/33 η παραγραφή επέρχεται εάν παρέλθει εξάμηνο από την λήξη της προθεσμίας προς εμφάνιση (αρ 28 ν 5960/33) και εν προκειμένω η αξίωση ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 10.4.2016, ημερομηνία κατά την οποίαν εκδόθηκε η διαταγή και ταυτόχρονα κοινοποιήθηκε στον εκδότη, διακοπείσας έτσι της παραγραφής.

**ΘΕΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ Β΄2017**

 Ο Κ εκδίδει την 20 Μαρτίου 2017 σε διαταγή του Ε εμπόρου καυσίμων τραπεζική επιταγή για την αγορά ποσότητας πετρελαίου για τη θέρμανση της κατοικίας του. Κατά τη συμπλήρωση της επιταγής ο Κ παραλείπει να αναγράψει τον τόπο έκδοσής της, θέτει όμως στο χώρο της υπογραφής του τη σφραγίδα του, στην οποία αναφέρεται η διεύθυνση της κατοικίας του. Επίσης από προφανή παραδρομή αναγράφει στο ποσό της επιταγής ολογράφως το ποσό των δύο χιλιάδων τριακοσίων (2.300,00) ευρώ και αριθμητικά το ποσό των τριών χιλιάδων διακοσίων (3.200,00) ευρώ. Ο Ε μεταβιβάζει με οπισθογράφηση την επιταγή αυτή στον προμηθευτή του Π για προμήθεια καυσίμων. Ο Π εμφανίζει την επιταγή για πληρωμή στην πληρώτρια τράπεζα την 22-03-2017. Η επιταγή δεν πληρώνεται λόγω έλλειψης διαθεσίμων κεφαλαίων του εκδότη της Κ, γεγονός το οποίο βεβαιώνεται πάνω στο σώμα της επιταγής με δήλωση της πληρώτριας τράπεζας περί μη πληρωμής και σημείωση της ημέρας εμφάνισης. Την 26-09-2017 ο Π καταθέτει και επιδίδει στους Κ και Ε αγωγή από την επιταγή.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ:

1) Επιδρά στο κύρος της επιταγής η έλλειψη σημείωσης του τόπου έκδοσής της;

2) Είναι έγκυρη η επιταγή, εφόσον το ποσό που αναγράφεται σ’ αυτή ολογράφως είναι διαφορετικό από εκείνο, που αναγράφεται αριθμητικά;

3) Είναι εμπρόθεσμη η εμφάνιση της επιταγής προς πληρωμή από τον Π;

4) Έχει υποκύψει σε παραγραφή η αξίωση του Π κατά των Κ και Ε από την επιταγή κατά τον χρόνο επίδοσης της αγωγής;

5) Έχουν δικαίωμα ο Κ και ο Ε να αντιτάξουν κατά του Π ενστάσεις, οι οποίες στηρίζονται στις μεταξύ τους προσωπικές σχέσεις (του Κ με τον Ε);

6) Θα ήταν ισχυρή η ανάκληση της επιταγής με δήλωση του εκδότη της κατά τον χρόνο εμφάνισής της προς πληρωμή από τον Π στην πληρώτρια τράπεζα;

7) Εάν η επιταγή έφερε ημερομηνία έκδοσης μεταγενέστερη από την ημερομηνία της συμπλήρωσής της (μεταχρονολογημένη) θα έπρεπε να πληρωθεί από την πληρώτρια τράπεζα, εφόσον υπήρχαν επαρκή διαθέσιμα κεφάλαια, αν ο Π την εμφάνιζε για πληρωμή πριν από την ημερομηνία έκδοσης, η οποία αναγράφεται σ’ αυτήν;

(Να αναφέρετε σύντομη αιτιολογία και διατάξεις των άρθρων στις οποίες αυτή στηρίζεται)

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1) Όχι διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του Ν. 5960/1933 «περί επιταγής» η επιταγή στην οποία δεν έχει σημειωθεί ο τόπος έκδοσής της θεωρείται ότι έχει εκδοθεί στον τόπο που σημειώνεται παράπλευρα στο όνομα του εκδότη.

2) Είναι έγκυρη και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 1 του Ν. 5960/1933 «περί επιταγής» ισχύει για το ποσό που αναγράφεται ολογράφως.

3) Ναι διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 29 παρ. 1 του Ν. 5960/1933 «περί επιταγής» η επιταγή που εκδίδεται και είναι πληρωτέα στην Ελλάδα εμφανίζεται για πληρωμή μέσα σε προθεσμία οκτώ ημερών.

4) Όχι, διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 52 παρ.1 του Ν. 5960/1933 «περί επιταγής» οι αγωγές του κομιστή κατά του εκδότη και των άλλων υπόχρεων παραγράφονται μετά την πάροδο έξι μηνών από τη λήξη της προθεσμίας προς εμφάνιση.

5) Όχι διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 του Ν. 5960/1933 «περί επιταγής» τα πρόσωπα που ενάγονται από επιταγή είναι δυνατό να αντιτάξουν κατά του κομιστή της τις ενστάσεις που στηρίζονται στις προσωπικές τους σχέσεις με τον εκδότη ή τους προηγούμενους κομιστές μόνο αν ο κομιστής κατά τον χρόνο κτήσης της επιταγής ενήργησε εν γνώσει με σκοπό να βλάψει τον οφειλέτη.

6) Όχι διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 1 του Ν. 5960/1933 «περί επιταγής» η ανάκληση της επιταγής ισχύει μόνο μετά τη λήξη της προθεσμίας εμφανίσεως.

7) Ναι, διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 28 παρ. 2 του Ν. 5960/1933 «περί επιταγής» η επιταγή που εμφανίζεται για πληρωμή πριν από την ημέρα που σημειώνεται ως χρονολογία εκδόσεώς της είναι πληρωτέα κατά την ημέρα της εμφανίσεώς της.

**ΘΕΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ A΄2018**

Ι. Ο Α εξέδωσε επιταγή 10.000 ευρώ υπέρ του Β. Ο Β οπισθογράφησε την επιταγή στον Γ. Ο Γ εμφάνισε εμπρόθεσμα την επιταγή στην πληρώτρια Τράπεζα. Η Τράπεζα δεν πλήρωσε εκτελώντας εντολή του εκδότη Α. Ο Γ άσκησε αγωγή κατά του Α και ζήτησε να υποχρεωθεί να του καταβάλει, λόγω της παράνομης συμπεριφοράς του, το ποσό της επιταγής νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και να απαγγελθεί προσωπική κράτηση κατά του Α ως μέσο είσπραξης της απαίτησης. Ο εναγόμενος Α αντέτεινε ότι: α) ο Γ δεν έχει απαίτηση εναντίον του διότι η ποινική δίωξη για το αδίκημα της ακάλυπτης επιταγής έπαυσε οριστικά λόγω μη υποβολής έγκλησης από αυτόν σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 ν. 5960/1933, β) το ποσόν της επιταγής αφορούσε τίμημα εμπορευμάτων που αγόρασε από τον Β και είχαν πραγματικά ελαττώματα. Αξιολογείστε αιτιολογημένα τη νομική βασιμότητα της αγωγής και τους ισχυρισμούς του εναγομένου Α.

ΙΙ. Ο Α, ο οποίος εμπορεύεται καφέ, επιθυμεί να καταθέσει ως σήμα τη λέξη «ΝΑΝΑ». Σημειωτέον ότι υπάρχει προκατατεθειμένο το σήμα «ΝΑΝΑ» το οποίο έχει δηλωθεί για να διακρίνει γυναικεία καλλυντικά. Θα πρέπει, κατά την γνώμη σας, να γίνει δεκτή προς καταχώριση η κατατεθείσα ένδειξη;

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Ι α) Νομική βασιμότητα τη αγωγής: Ο Α έχει ανακαλέσει την επιταγή κατά τη διάρκεια της προθεσμίας προς εμφάνιση. Η ανάκληση αυτή δεν είναι νόμιμη (άρθρο 32 ν. 5960/1933) και η μη πληρωμή της επιταγής λόγω ανάκλησής της γίνεται πάγια δεκτό ότι ισοδυναμεί με μη πληρωμή της λόγω έλλειψης διαθεσίμων. Ο κομιστής Γ της ακάλυπτης επιταγής έχει κατά του εκδότη Α αξίωση αποζημίωσης κατά το άρθρο 914 ΑΚ. Ο εκδότης παραβιάζει τη διάταξη του άρθρου 79 ν. 5960/1933 η οποία θεσπίζει ειδικό ποινικό αδίκημα. Η διάπραξη της αξιόποινης πράξης καθιστά τη συμπεριφορά του εκδότη παράνομη και από τη σκοπιά του αστικού δικαίου γιατί η διάταξη προστατεύει το ιδιωτικό συμφέρον του κομιστή ακάλυπτης επιταγής.

β) Ο πρώτος ισχυρισμός του εναγόμενου Α προβάλλεται αλυσιτελώς γιατί η άσκηση από τον κομιστή αγωγής αποζημίωσης δεν προϋποθέτει και την υποβολή έγκλησης προκειμένου να διωχθεί και ποινικά.

γ) Ο δεύτερος ισχυρισμός του Α είναι ένσταση που στηρίζεται στην προσωπική σχέση που τον συνδέει με το λήπτη Β. Λόγω του αναιτιώδους χαρακτήρα της επιταγής, η ένσταση αυτή δεν προτείνεται κατά του Γ, κομιστή από οπισθογράφηση, παρά μόνο εάν ο Γ κατά την κτήση της επιταγής ενήργησε εν γνώσει προς βλάβην του οφειλέτη (άρθρο 22 ν. 5960/1933), ήτοι εάν την απέκτησε για να μην μπορέσει ο Α να προτείνει τη σχετική ένσταση στον Γ, γεγονός που πρέπει να αποδείξει ο Α

ΙΙ. Η ένδειξη «ΝΑΝΑ» είναι δεκτική καταχώρησης ως σήμα για καφέ, γιατί το προκατατεθειμένο σήμα «ΝΑΝΑ» διακρίνει τελείως διαφορετικά προϊόντα (καλλυντικά) και δεν δημιουργείται κίνδυνος σύγχυσης (άρθρο 124 παρ. 1 στοιχείο β΄ ν. 4072/2012)

 ΘΕΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ B΄2018

Ι. Ο δικηγόρος Α, που εκδίδει και πωλεί εβδομαδιαία εφημερίδα, παύει την πληρωμή των χρεών του. Ο Δ, ιδιοκτήτης του ακινήτου, όπου ο Α έχει εγκαταστήσει τα γραφεία της εφημερίδας και που έχει απαίτηση από ενοίκια, ζητά από το πρωτοδικείο την πτώχευση του Α. Ο Α αντιτείνει ότι:

(α) Δεν είναι έμπορος.

(β) Η απαίτηση για καταβολή ενοικίων δεν αποτελεί εμπορική απαίτηση.

Αξιολογήστε από άποψη εμπορικού δικαίου τους ως άνω ισχυρισμούς.

ΙΙ. Η γενική συνέλευση μιας ανώνυμης εταιρείας εκλέγει νέο

διοικητικό συμβούλιο χωρίς το θέμα να έχει περιληφθεί στην ημερήσια διάταξη. Το νεοεκλεγέν διοικητικό συμβούλιο συνάπτει μια σύμβαση η οποία αποδεικνύεται ιδιαίτερα ζημιογόνα για την

εταιρεία.

(α) Με τι μέσα μπορούν να προστατευθούν οι μέτοχοι που δεν ενέκριναν την εκλογή του νέου διοικητικού συμβουλίου;

(β) Δεσμεύεται η εταιρεία από τη σύναψη της ανωτέρω σύμβασης;

(γ) Το γεγονός ότι η σύμβαση εκ των υστέρων αποδεικνύεται ζημιογόνα για την εταιρία αποτελεί λόγο ευθύνης του διοικητικού συμβουλίου;

Οι απαντήσεις θα πρέπει να είναι αιτιολογημένες.

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ Β΄2018

Ια) Η κήρυξη προσώπου σε πτώχευση προϋποθέτει εμπορική ιδιότητα (βλ. άρθρο 2 παρ. 1 3558/2007 και Περάκη Γενικό μέρος, σ. 312, Γεωργακόπουλο Γενικό μέρος, σ. 83). Επομένως εδώ ενδιαφέρει να διαπιστωθεί η συνδρομή του στοιχείου αυτού. Η έκδοση εφημερίδας αποτελεί εμπορική πράξη (βλ Περάκη Γενικό μέρος, 1999, σ. 209, 221, Γεωργακόπουλο Γενικό μέρος, σ. 59) και η τακτική ανά εβδομάδα έκδοση της σημαίνει "συνήθη" ενασχόληση του Α, που του προσδίδει εμπορική ιδιότητα, παρά το ασυμβίβαστο (βλ. Περάκη Γενικό μέρος, σ. 269, Γεωργακόπουλο Γενικό μέρος, σ. 90).

Ως προς την εμπορικότητα της απαίτησης από ενοίκια, ο Δ μπορεί να ισχυρισθεί, ότι η μίσθωση του ακινήτου για άσκηση σ' αυτό εμπορικής δράσης είναι παράγωγα εξ υποκειμένου εμπορική (βλ Περάκη Γενικό μέρος, σ. 214, 217 Γεωργακόπουλο Γενικό μέρος, σ. 64). Μάλιστα τεκμαίρεται ότι η μίσθωση γίνεται για τις ανάγκες της εμπορίας, αν ο έμπορος δεν αποδείξει το αντίθετο (τεκμήριο εμπορικότητας - βλ Περάκη Γενικό μέρος σ. 215, Γεωργακόπουλο Γενικό μέρος, σ. 65). Παράγωγη εξ αντικειμένου εμπορικότητα δεν πρέπει επίσης να αποκλείεται.

ΙΙ. (α) Άρθρο 35α για την ακυρωσία αποφάσεων της γενικής συνέλευσης και 26 για την πρόσκληση της γενικής συνέλευσης. Για την άσκηση της αγωγής ακύρωσης από μέλη του δ.σ. ή μετόχους, βλ. Ν. Ρόκα, σελ. 282.

(β) Η αγωγή ακύρωσης στρέφεται κατά της εταιρίας και ασκείται σε σύντομη προθεσμία 3 μηνών από την υποβολή του σχετικού πρακτικού στην αρμόδια αρχή ή, αν η απόφαση υποβάλλεται σε δημοσιότητα, από την καταχώρισή της στο ΓΕΜΗ. Η πάροδος άπρακτης της προθεσμίας έχει ως συνέπεια την ίαση της απόφασης. Η ακύρωση της απόφασης δρα αναδρομικά, χωρίς όμως να θίγονται δικαιώματα καλόπιστων τρίτων, ισχύει δε έναντι πάντων (35α παρ. 9).

(γ) Εν προκειμένω βρίσκει εφαρμογή ο κανόνας της επιχειρηματικής κρίσης, άρθρο 22α.

**ΘΕΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ Α΄2019**

Ο Ε για να διευκολύνει τον γνωστό του Α στην πληρωμή οφειλής του προς το Δημόσιο δανείζει σε αυτόν το ποσό των οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων (8.900,00) ευρώ. Για την εξασφάλιση της απαίτησής του ο Ε εκδίδει σε διαταγή του με τη ρήτρα ανέξοδος επιστροφή ισόποση συναλλαγματική, την οποία αποδέχεται ο A και τριτεγγυάται ο Τ χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω σημείωση. Κατά την συμπλήρωση της συναλλαγματικής ο Ε θέτει δίπλα στην υπογραφή του σφραγίδα με τη διεύθυνση κατοικίας του, αλλά από παραδρομή δεν αναγράφει τον τόπο έκδοσης της συναλλαγματικής. Επίσης στη θέση του ποσού πληρωμής αναγράφει ολογράφως το ποσό των οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων (8.900,00) ευρώ και αριθμητικά το ποσό των εννέα χιλιάδων οκτακοσίων (9.800,00) ευρώ. Ως ημέρα λήξης της συναλλαγματικής αναγράφεται το μέσον του μηνός Ιανουαρίου 2017 και αναγράφεται ρήτρα απαλλαγής του εκδότη Ε από την ευθύνη για την πληρωμή της. Την συναλλαγματική αυτή ο Ε μεταβιβάζει με οπισθογράφηση στον Κ έμπορο αυτοκινήτων για εξόφληση μέρους του τιμήματος για την αγορά αυτοκινήτου. Η συναλλαγματική δεν πληρώνεται κατά την λήξη της από αυτούς, που ήταν υποχρεωμένοι να την πληρώσουν. Ο Κ στρέφεται με αγωγή κατά των Ε, Α και Τ για την πληρωμή της συναλλαγματικής.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ:

1) Επιδρά στο κύρος της συναλλαγματικής η έλλειψη σημείωσης του τόπου έκδοσής της;

2) Είναι έγκυρη η συναλλαγματική, εφόσον το ποσό που αναγράφεται σ’ αυτή ολογράφως είναι διαφορετικό από εκείνο, που αναγράφεται αριθμητικά;

3) Είναι ισχυρή η ρήτρα απαλλαγής του εκδότη από την ευθύνη πληρωμής της συναλλαγματικής;

4) Είναι έγκυρη η τριτεγγύηση του Τ και υπέρ ποίου έχει αυτή δοθεί;

5) Ποια είναι η συγκεκριμένη ημέρα λήξης της συναλλαγματικής;

6) Είναι δυνατόν ο κομιστής Κ να στραφεί κατά του εκδότη Ε χωρίς να συντάξει διαμαρτυρικό για μη πληρωμή;

7) Έχουν δικαίωμα ο Α, ο Ε και ο Τ να αντιτάξουν κατά του Κ ενστάσεις, οι οποίες στηρίζονται στις μεταξύ τους προσωπικές σχέσεις (στις σχέσεις μεταξύ των A, Ε και T);

 8)Ποια είναι η προθεσμία παραγραφής της αξίωσης του κομιστή Κ κατά του αποδέκτη Α, του εκδότη Ε και του τριτεγγυητή Τ από την συναλλαγματική;

 (Να αναφέρετε σύντομη αιτιολογία και διατάξεις των άρθρων στις οποίες αυτή στηρίζεται).

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1. Όχι, γιατί σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του Ν. 5325/1932 «περί συναλλαγματικής και γραμματίου εις διαταγήν» εάν στη συναλλαγματική δεν σημειωθεί ο τόπος έκδοσης, θεωρείται ότι έχει εκδοθεί στον τόπο που αναφέρεται δίπλα στο όνομα του εκδότη της.

2. Ναι, γιατί σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ.1 του Ν. 5325/1932 «περί συναλλαγματικής και γραμματίου εις διαταγήν» όταν υπάρχει διαφορά ανάμεσα στο ποσό που έχει γραφεί ολογράφως και σε αυτό που έχει γραφεί αριθμητικά, η συναλλαγματική ισχύει για το ποσό που έχει γραφεί ολογράφως .

3. Όχι γιατί σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 3 του Ν. 5325/1932 «περί συναλλαγματικής και γραμματίου εις διαταγήν» κάθε ρήτρα με την οποία ο εκδότης απαλλάσσεται της ευθύνης για την πληρωμή της συναλλαγματικής θεωρείται ως μη γεγραμμένη.

4. Ναι και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 31 παρ. 3 του Ν. 5325/1932 «περί συναλλαγματικής και γραμματίου εις διαταγήν» θεωρείται ότι έχει δοθεί υπέρ του εκδότη της συναλλαγματικής, εφόσον δεν υπάρχει σημείωση για λογαριασμό ποίου δίδεται

5. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 36 παρ. 3 του Ν. 5325/1932 «περί συναλλαγματικής και γραμματίου εις διαταγήν» όταν στη συναλλαγματική έχει ορισθεί ως ημέρα λήξης το μέσον του Ιανουαρίου 2017 εννοείται η 15η Ιανουαρίου 2017 .

6. Ναι, εφόσον στη συναλλαγματική έχει αναγραφεί η ρήτρα ανέξοδος επιστροφή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 46 παρ. 1 του Ν. 5325/1932 «περί συναλλαγματικής και γραμματίου εις διαταγήν» .

7.Όχι, διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 17 του Ν. 5325/1932 «περί συναλλαγματικής και γραμματίου εις διαταγήν» τα πρόσωπα που ενάγονται από συναλλαγματική είναι δυνατό να αντιτάξουν κατά του κομιστή της τις ενστάσεις που στηρίζονται στις προσωπικές τους σχέσεις με τον εκδότη ή τους προηγούμενους κομιστές μόνο αν ο κομιστής κατά τον χρόνο κτήσης της συναλλαγματικής ενήργησε εν γνώσει με σκοπό να βλάψει τον οφειλέτη .

8. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 70 παρ. 1 και 2 και 32 παρ.1 του Ν. 5325/1932 «περί συναλλαγματικής και γραμματίου εις διαταγήν» η αξίωση του κομιστή Κ κατά του αποδέκτη Α παραγράφεται μετά τρία έτη και κατά του εκδότη Ε και του τριτεγγυητή Τ μετά ένα έτος από την χρονολογία της λήξης της συναλλαγματικής .

 **ΘΕΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ Β΄2019**

Ο Α, που είναι μαραγκός και διατηρεί επιχείρηση κατασκευής επίπλων, αγόρασε από τον Β, έμπορο ξυλείας, την 1.3.2019, ποσότητα ξυλείας για τις ανάγκες της επιχείρησής του, αντί του τιμήματος των 5.000,00 ευρώ. Μεταξύ τους συμφωνήθηκε να πιστωθεί το τίμημα για χρονικό διάστημα 60 ημερών. Συμφωνήθηκε, επίσης, προς εξασφάλιση της απαίτησης να εκδοθεί, την ίδια ημέρα (1.3.2019), ισόποση συναλλαγματική πληρωτέα την 1.5.2019, με εκδότη τον πωλητή (Β) και αποδέκτη τον αγοραστή (Α), που κατά τους όρους της συμφωνίας, θα παρέμενε στα χέρια του πωλητή (Β), ο οποίος είχε υποχρέωση, μόλις εξοφλείτο το τίμημα να την επιστρέψει στον αγοραστή (Α). Ωστόσο, ο Β εξέδωσε τη συναλλαγματική, χωρίς, από παραδρομή, να σημειώσει επ’ αυτής τον τόπο της έκδοσής της, την αποδέχθηκε δε αυθημερόν ο Α. Ο τελευταίος, όμως δεν κατέβαλε το τίμημα μέχρι την 1.5.2019, όπως είχε συμβατική υποχρέωση.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ:

1) Η μη αναγραφή του τόπου έκδοσης της συναλλαγματικής επιδρά επί του κύρους της;

2) Με ποιον τρόπο ο εκδότης Β μπορεί να ικανοποιήσει την αξίωσή του κατά του Α από το αξιόγραφο; Ποια ενέργεια προκρίνετε και γιατί;

3) Υπάρχει άλλος τρόπος με το οποίον μπορεί ο Β να διεκδικήσει την ικανοποίηση της αξίωσής του και με βάση ποιές διατάξεις;

4) Ποιος είναι ο χρόνος παραγραφής της αξίωσης από τη συναλλαγματική κατά του Α;

5) Στην υποθετική περίπτωση που η συναλλαγματική μεταβιβαζόταν με οπισθογράφηση στον Γ, κατά ποίων θα είχε δικαίωμα να στραφεί ο τελευταίος που είναι και κομιστής (Γ) και σε ποιο χρόνο θα υπέκυπτε σε παραγραφή η σχετική αξίωσή του;

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Ερώτημα 1

Σε περίπτωση που δεν έχει σημειωθεί ο τόπος έκδοσης της συναλλαγματικής, θεωρείται ότι εκδόθηκε στον τόπο που αναγράφεται δίπλα από το όνομα του εκδότη (άρθρο 2 εδ. δ΄ Ν. 5325/1932).

Ερώτημα 2

Όσον αφορά την ικανοποίηση της αξίωσης από τη συναλλαγματική ο Β μπορεί να απευθυνθεί στον αρμόδιο λόγο ποσού Ειρηνοδίκη και να ζητήσει την έκδοση διαταγής πληρωμής, λόγω της δυνατότητας εξοπλισμού της απαίτησής του με εκτελεστό τίτλο μέσα σε σύντομο χρόνο.

Ερώτημα 3

Έχει και τη δυνατότητα να ασκήσει τακτική αγωγή όχι από τον τίτλο, αλλά από τη σύμβαση της πώλησης.

Ερώτημα 4

Η αξίωση από τη συναλλαγματική κατά του αποδέκτη παραγράφεται σε 3 έτη από τη χρονολογία της λήξης (άρθρο 70 εδ. δ΄ Ν. 5325/1932).

Ερώτημα 5

Στην περίπτωση αυτή ο Γ, ως κομιστής του τίτλου, έχει ευθεία αξίωση κατά του αποδέκτη (Α) και αξίωση κατά του εκδότη συναλλαγματικής (Β), οι οποίοι ευθύνονται απέναντί του αλληλεγγύως (άρθρο 47 εδ. α΄ Ν. 5325/1932). Η σχετική απαίτηση του Γ κατά μεν του εκδότη (Β) παραγράφεται σε ένα έτος από τη χρονολογία του εμπροθέσμως συνταχθέντος διαμαρτυρικού ή από τη χρονολογία της λήξης, στην περίπτωση που υπάρχει η ρήτρα «ανέξοδος επιστροφή» (άρθρο 70 εδ. β΄ Ν. 5325/1932), κατά δε του αποδέκτη (Α) παραγράφεται σε τρία έτη από τη χρονολογία της λήξης (άρθρο 70 εδ. α΄ Ν. 5325/1932).