**ΘΕΜΑ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ B΄2015**

Στη πόλη Ψ, ο Α απόφοιτος κολλεγίου στο οποίο διδάσκονται νομικά μαθήματα, λειτουργεί γραφείο επι της οδού Μ σε ισόγειο διαμέρισμα, στη πρόσοψη του οποίου έχει αναρτήσει επιγραφές, με τις οποίες υπόσχεται τη δυνατότητά του να αναλαμβάνει δικαστικά υποθέσεις πολιτών που έχουν οφειλές προς τις τράπεζες. Οι συναντήσεις –συζητήσεις με τους οφειλέτες γίνονται στο ως ανω γραφείο, όπου του προσκομίζουν τα έγγραφα των οφειλών και συμφωνούν την αμοιβή του Α. Στις συζητήσεις στο γραφείο αυτό, παρίσταται και ο δικηγόρος Β μέλος του δικηγορικού συλλόγου του πρωτοδικείου Ψ, ο οποίος είναι γνωστός με την ιδιότητά του στη πόλη και εν προκειμένω, προσπαθεί να αποκτήσει με αυτό το τρόπο πελατεία από τη συγκεκριμένη ομάδα των πολιτών –οφειλετών τραπεζών και δηλώνει ότι συνεργάζεται με τον Α στις υποθέσεις που αναλαμβάνει το συγκεκριμένο γραφείο και πράγματι υπογράφει με τη σφραγίδα του δικόγραφα η άλλα έγγραφα που συντάσσει ο Α.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ:

1. Μπορεί ο Α να αναλαμβάνει δικαστικά τις παραπάνω υποθέσεις; ή αυτές ανήκουν αποκλειστικά στην αρμοδιότητα του δικηγορικού λειτουργήματος;

2. Ο Δικηγορικός Σύλλογος ψ αν διαπιστώσει ότι ο Α διενεργεί πράξεις που ανήκουν αποκλειστικά στην αρμοδιότητα του δικηγορικού λειτουργήματος έχει δυνατότητα να στραφεί κατά του Α; Και αν ναι τι μέτρα μπορεί να λάβει;

3. Ο δικηγόρος Β με τη προπεριγραφόμενη συμπεριφορά του παραβίασε διατάξεις του κώδικα δεοντολογίας και αν ναι ποιες;

Οι απαντήσεις να έχουν αιτιολογία και αναφορά στις διατάξεις που στηρίζονται.»

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Ερώτημα 1

Οι παραπάνω υποθέσεις ανήκουν αποκλειστικά στην αρμοδιότητα του δικηγορικού λειτουργήματος, διότι:

α) Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 1 του Κώδικα Δικηγόρων περιεχόμενο του λειτουργήματος του δικηγόρου είναι η εκπροσώπηση και υπεράσπιση του εντολέα του σε κάθε δικαστήριο.

β) Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 6 του Κώδικα Δικηγόρων, ο δικηγόρος πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου Νομικού Τμήματος Νομικής Σχολής Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος στην Ελλάδα ή ισότιμου και αντίστοιχου πτυχίου άλλης χώρας, εφόσον αυτό έχει αναγνωρισθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διαδικασίες.

Ερώτημα 2

α) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 1 του Κώδικα Δικηγόρων, ο Δικηγορικός Σύλλογος Ψ μπορεί να υποβάλει έγκληση κατά του Α για το αδίκημα του άρθρου 175 του Ποινικού Κώδικα (αντιποίηση) και να παραστεί ως πολιτικώς ενάγων για την υποστήριξη της κατηγορίας,

β) ενώ κατά την παράγραφο 2 του ιδίου άρθρου μπορεί να ασκήσει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων στο Ειρηνοδικείο με αίτημα τη σφράγιση του γραφείου καθώς και την απαγόρευση της διαφήμισης ή χρήσης (έντυπης ή ηλεκτρονικής) κάθε διακριτικού γνωρίσματος που προσιδιάζει στην άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος.

Ερώτημα 3

Ο δικηγόρος Β παραβίασε τις παρακάτω διατάξεις του Κώδικα Δεοντολογίας ήτοι:

α) του άρθρου 5 κατά την οποία έχει την υποχρέωση να ασκεί το λειτούργημά του και να συμπεριφέρεται με αξιοπρέπεια και σύμφωνα με τις παραδόσεις του δικηγορικού σώματος.

β) του άρθρου 10 παρ. α σύμφωνα με την οποία απαγορεύεται στο δικηγόρο να αποκτήσει πελάτες με ενέργειες που δεν συμβιβάζονται με την αξιοπρέπεια του λειτουργήματος.

γ) του άρθρου 10 παρ. δ σύμφωνα με την οποία απαγορεύεται να υπογράφει δικόγραφα, γνωμοδοτήσεις ή άλλα έγγραφα που δεν έχουν συνταχθεί από αυτόν, ούτε συνεργάστηκε για τη σύνταξή της με άλλο δικηγόρο.

**Θέμα Κώδικα Δικηγόρων και Κώδικα Δεοντολογίας Α΄2016**

Ο εντολέας Ε ανέθεσε στον δικηγόρο Γ τη διεκδίκηση αποζημίωσής του και χρηματικής ικανοποίησής του λόγω ηθικής βλάβης από τραυματισμό του σε τροχαίο ατύχημα. Συμφώνησαν εγγράφως ότι ο δικηγόρος θα λάβει ως αμοιβή 10% από το τελεσιδίκως επιδικασθέν ποσό. Ενώ ο Γ είχε ασκήσει και προσδιορίσει την αγωγή, ο δικηγόρος Δ έχοντας λάβει γνώση της συμφωνίας, πρότεινε στον Ε να αναλάβει την υπόθεση αυτή με αμοιβή 6% επί του τελεσιδίκως επιδικασθέντος ποσού. Ο Ε, θεωρώντας ως συμφερότερη την πρόταση αυτή, ανακάλεσε την εντολή προς τον Γ και του ζήτησε την επιστροφή του φακέλου, χωρίς να καταβληθεί κάποια αμοιβή. Στο μεταξύ στην παράλληλη ποινική υπόθεση για το τροχαίο ατύχημα εκλήθη ως μάρτυρας ο δικηγόρος του Ε, Γ.

1) Πώς κρίνετε δεοντολογικά τη συμπεριφορά του Δ;

2) Ποια τα δικαιώματα του Γ στο αίτημα του εντολέα του να του επιστραφεί ο φάκελος; Σε περίπτωση αρνήσεως επιστροφής φακέλου, πώς δύναται ο εντολέας να τον αναλάβει;

3) Δύναται να καταθέσει ο Γ ως μάρτυρας; (να μην ληφθούν υπ’ όψιν για το τελευταίο ερώτημα οι διατάξεις του Κώδικα Δεοντολογίας)

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Ερώτημα 1

Άρθρα Κώδικα Δεοντολογίας: άρθρο 10 περ. α και άρθρο 21

Ερώτημα 2

Άρθρα 85 (επίσχεση φακέλου και διαδικασία ενώπιον του Προέδρου για άρση της επίσχεσης), 77 (αμοιβή δικηγόρου σε περίπτωση ανάκλησης εντολής)

Ερώτημα 3

Άρθρο 38 (δικηγορικό απόρρητο) και 39 παρ. 5 (άρνηση μαρτυρίας), σε συνδυασμό με άρθρα 371 ΠΚ και 212 ΠΚΔ. [Εξαιρείται ο Κώδικας Δεοντολογίας, διότι προβλέπει την άδεια από το ΔΣ του οικείου Συλλόγου για τη μαρτυρική κατάθεση, κάτι που ήταν σύμφωνο με τον παλαιό Κώδικα Δικηγόρων (άρθρο 49), που δεν επανελήφθη με τον νέο Κώδικα και ως εκ τούτου θεωρείται ότι έχει καταργηθεί η χορήγηση άδειας. Συνεπώς η παραπομπή στον Κώδικα Δεοντολογίας (άρθρο 41) θα προκαλέσει σύγχυση στις απαντήσεις]. Αρκεί η αναφορά των άρθρων 38 και 39 παρ. 5 του Κώδικα Δικηγόρων, χωρίς να επηρεάζει αρνητικά τη βαθμολόγηση η αναφορά και των διατάξεων των άρθρων 371 ΠΚ και 212 ΠΚΔ.

**ΘΕΜΑ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ B΄2016**

Στον Δικηγορικό Σύλλογο Ψ υποβλήθηκε καταστατικό σύστασης δικηγορικής εταιρίας, που περιείχε τις παρακάτω διατάξεις:

 1. ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ

«Β και Δ ΟΜΟΡΡΥΘΜΗ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»

Στην πόλη Ψ σήμερα, 3 Σεπτεμβρίου 2015, οι παρακάτω συμβαλλόμενοι:

1. Α. Β. δικηγόρος Ψ, κάτοικος Ψ οδός Χ, αρ. Ω.

2. Γ. Δ. δικηγόρος Ψ, κάτοικος Ψ οδός Χ, αρ. Ω.

3. Ε. Ζ. συνταξιούχος δικηγόρος Ψ, κάτοικος Ψ οδός Χ, αρ. Ω.

4. Η. Θ. συμβολαιογράφος Ψ, κάτοικος Ψ οδός Χ, αρ. Ω.,

αποφασίζουν τη σύσταση ομόρρυθμης δικηγορικής εταιρίας με τους παρακάτω όρους:

2. ΕΠΩΝΥΜΙΑ

 1. Η επωνυμία της εταιρίας είναι «Β και Δ ομόρρυθμη Δικηγορική Εταιρία»

 2. Η αλλαγή της επωνυμίας γίνεται με τροποποίηση του καταστατικού. Η νέα επωνυμία καθορίζεται με απόφαση των 3/4 των μεριδίων των εταίρων.

 3. ΣΚΟΠΟΣ

Σκοπός της εταιρίας είναι η παροχή κάθε είδους δικηγορικών, λογιστικών και κτηματομεσιτικών υπηρεσιών σε τρίτους.

4. ΔΙΑΡΚΕΙΑ

Η εταιρία είναι αόριστης διάρκειας.

 5. ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΤΑΙΡΩΝ - ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

1. Οι εταίροι δεν υποχρεούνται να εισφέρουν την προσωπική τους εργασία στην εταιρία. Υποχρεούνται όμως να εισφέρουν είδος (βιβλία, έπιπλα κ.λ.π.) κατά χρήση.

 2. Για τις έναντι τρίτων τυχόν υποχρεώσεις της εταιρίας ευθύνεται το νομικό πρόσωπο και όχι οι εταίροι.

 6. ΔΙΟΙΚΗΣΗ - ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ - ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ

 1. Η εταιρία διοικείται και εκπροσωπείται από τον Κ.Λ., λογιστή, που οι εταίροι ορίζουν διαχειριστή της εταιρίας και η θητεία του είναι τριετής.

 2. Ο διαχειριστής έχει τη διοίκηση του νομικού προσώπου της εταιρίας, φροντίζει και διαχειρίζεται τις υποθέσεις της και την εκπροσωπεί, δικαστικά και εξώδικα.

 3. Ο διαχειριστής ορίζεται με ομόφωνη απόφαση των εταίρων και ανακαλείται με ομόφωνη απόφαση των εταίρων, για οποιοδήποτε λόγο.

 4. Ο διαχειριστής δικαιούται αμοιβής, που αποφασίζεται με ομόφωνη απόφαση των εταίρων.

 7. ΕΙΣΟΔΟΣ - ΑΠΟΧΩΡΗΣΗ - ΑΠΟΒΟΛΗ ΕΤΑΙΡΟΥ

1. Η πρόσληψη νέου εταίρου δεν επιτρέπεται.

2. Επιτρέπεται η αποχώρηση εταίρου, ελεύθερα οποτεδήποτε, μετά από προηγούμενη έγγραφη γνωστοποίηση στην εταιρία υπό την προϋπόθεση ότι έχει παρέλθει εξάμηνο από τη γνωστοποίηση.

 ΕΡΩΤΗΜΑ:

Θα εγκριθούν από τον Δικηγορικό Σύλλογο Ψ οι παραπάνω διατάξεις και αν όχι για ποιους λόγους, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων;

Ο δικηγόρος Α της ως άνω εταιρίας ενημερώνει την 20.10.2015 τον δικηγόρο Β ότι κατά την δικάσιμο του Εφετείου Ψ της 2.11.2015 και στην μεταξύ τους αντιδικία θα ζητήσει αναβολή στην συζήτηση της πρωτοείσακτης υπόθεσης τους γιατί δεν θα μπορέσει να προετοιμαστεί λόγω προσωπικού προβλήματος.

 Κατά την δικάσιμο της 2.11.2015 και κατά την εκφώνηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, ο δικηγόρος Β αρνείται να συναινέσει στην αναβολή ισχυριζόμενος ότι ο δικηγόρος Α δεν τον ενημέρωσε ποτέ ότι θα ζητήσει αναβολή, και χωρίς να προβάλλει κανένα άλλο λόγο.

 Οι δύο δικηγόροι αψιμαχούν ενώπιον του δικαστηρίου, αλληλοεξυβρίζονται και απειλούν ο ένας τον άλλον με υποβολή μηνύσεως, προκαλώντας την αντίδραση της έδρας που αποσύρεται μέχρι να ηρεμήσουν τα πνεύματα.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ:

1. Ποιες διατάξεις του Κώδικα Δεοντολογίας παραβίασαν οι Α και Β;

2. Ποιους λόγους θα μπορούσε να προβάλλει ο Β για να αρνηθεί την αναβολή στον Α;

3. Με ποια προϋπόθεση μπορούν οι Α και Β να αλληλομηνυθούν;»

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

**Ι.** 1 - Κ.Δ. 49 παρ. 1 συνταξιούχος-συμβολαιογράφος ΟΧΙ

 2 – α) Κ.Δ. 49 παρ. 8, ΛΑΘΟΣ το *«ομόρρυθμη»*

 β) Κ.Δ. 50 παρ. 2 ΟΡΘΟ

 3 – Κ.Δ. 49 παρ. 1, ΛΑΘΟΣ μόνο δικηγορικών

 4 – Κ.Δ. 56 παρ. 1, ΟΡΘΟ

 5 – 1α)Κ.Δ. 52 παρ. 1 εδ. α΄, ΛΑΘΟΣ

 1β) 52 παρ. 1 εδ. β΄ , ΟΡΘΟ

 2) Κ.Δ. 54 παρ. 5 ΛΑΘΟΣ

 6 – 1) Κ.Δ. 53 παρ. 4 ΛΑΘΟΣ

 2) Κ.Δ. 53 παρ. 5 ΟΡΘΟ (εφόσον είναι νόμιμος κατ’ άρθρο 53 παρ. 4)

 3) Κ.Δ. 53 παρ 4 ΟΡΘΟ

 4) Κ.Δ. 53 παρ. 6 ΟΡΘΟ

 7- 1) Κ.Δ. 51 παρ. 1 ΛΑΘΟΣ

 2) Κ.Δ. 51 παρ. 2 ΟΡΘΟ

**ΙΙ. 1.** Ο Α

 Κώδικας Δεοντολογίας 27 παρ. 1, 20, 7ε, 5

 Ο Β

 Κώδικας Δεοντολογίας 22,23 παρ. 2, 27 παρ. 1, 20, 5, 7ε

 **2.** Κώδικας Δεοντολογίας 23 παρ. 2α

 3. Κώδικας Δεοντολογίας 36 παρ 4 εδ. β’

**ΘΕΜΑ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ Α΄2017**

Ο Α δικηγόρος, μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου, κατά την συζήτηση αγωγής (από τροχαίο ατύχημα) που είχε καταθέσει για λογαριασμό του εντολέα του Β, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, με την κατάθεση των προτάσεων, δεν κατάθεσε το γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών.

 Ο δικηγόρος Α, το αυτό πράττει, δηλ. δεν εκδίδει σχετικό γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και στην περίπτωση κατάθεσης εισαγωγικού δικογράφου αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων νομής στο Ειρηνοδικείο, που κατέθεσε για λογαριασμό του εντολέα του Γ.

Ερωτάται:

1.-Τι είναι κατά νόμο το γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών;

α. Υπάρχει κατά νόμο η υποχρέωση εκδόσεως γραμματίου προκαταβολής εισφορών από τον δικηγόρο Α, για τις παραπάνω υποθέσεις;

β. Υπάρχουν δικονομικές συνέπειες μη έκδοσης γραμματίου προείσπραξης και προσκομιδής αυτού στο αρμόδιο δικαστήριο;

2.-Υποχρεούνται οι γραμματείες των άνω δικαστηρίων, σε κάποια ενέργεια, μετά την διαπίστωση ότι, εκ μέρους του δικηγόρου Α, υπάρχει έλλειψη προσκομιδής γραμματίων προκαταβολής εισφορών, για τις νομικές ενέργειες που έκανε ;

3.-Ποιες είναι οι κυρώσεις που προβλέπονται από τον Κώδικα Δικηγόρων μετά την άνω συμπεριφορά του μέλους του, Α;

4.-Αν υποτεθεί ότι ο Γ έχει την ιδιότητα του δικηγόρου, διαφοροποιείται η απάντηση στο ερώτημα 1α;»

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1.-Κατ’ άρθρον 61 παρ. 1,2,4 του ν. 4194/2013 ο δικηγόρος για την άσκηση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων και για την παράσταση του ενώπιον των δικαστηρίων …προκαταβάλλει στον οικείο δικηγορικό σύλλογο εισφορές, για τις περιπτώσεις που προβλέπονται στο Παράρτημα ΙΙΙ του ν. 4194/2013 και προορίζονται για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών των υπηρεσιών των δικηγορικών συλλόγων, την απόδοση του πόρου στο ΤΕΑΔ, ΕΤΑΑ (ήδη ΕΦΚΑ) κλπ. Οι εισφορές αυτές είναι πάγιο ποσό για κάθε διαδικαστική πράξη ή παράσταση δικηγόρου, όπως καθορίζεται από το παράρτημα III.

1α.-Ναι, υπάρχει γενική υποχρέωση προκαταβολής στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο, γραμματίου, αφού εν προκειμένω, ο δικηγόρος Α, έχει προχωρήσει σε συζήτηση αγωγής και κατάθεση προτάσεων του εντολέα του Β ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, αλλά και σε κατάθεση δικογράφου ενώπιον του Ειρηνοδικείου, για τον εντολέα του Γ. (άρθρο 61.1)

1β.-Ναι. Σύμφωνα με το άρθρο 61.4, στις παραπάνω περιπτώσεις, λόγω της μη κατάθεσης των σχετικών γραμματίων προκαταβολής εισφορών και μη προσκομιδής αυτών, οι παραπάνω διαδικαστικές πράξεις του Α, είναι απαράδεκτες κατά νόμο.

2.-Ναι. Σύμφωνα με το άρθρο 61.6 οι προϊστάμενοι της γραμματείας όλων των δικαστηρίων και εν προκειμένω της Γραμματείας του Ειρηνοδικείου και του Πρωτοδικείου, υποχρεούνται επί ποινή πειθαρχικού ελέγχου, να αποστείλουν μέχρι το τέλος του μήνα στον δικηγορικό σύλλογο, κατάσταση με το όνομα του δικηγόρου που παρέστη χωρίς να προσκομίσει γραμμάτια, μνημονεύοντας τα στοιχεία των διαδίκων Β και Γ, εντολέων του, την δικονομικής τους θέση, την ημερομηνία δικασίμου, το δικαστήριο, το είδος της διαδικασίας.

3.-Κατ’ άρθρον 61 παρ. 5 ο δικηγόρος Α που εν προκειμένω παραβίασε την υποχρέωση προκαταβολής της παρ. 1 και 4 του ιδίου άρθρου υποχρεούται να καταβάλει το ποσό που όφειλε να προκαταβάλει και τιμωρείται με πρόστιμο ύψους από 1.000 έως 20.00ο ευρώ. Το ποσό προστίμου και κάθε ποσό που έπρεπε να προκαταβληθεί από τον δικηγόρο Α καταβάλλονται στο ταμείο του οικείου δικηγορικού συλλόγου και εισπράττονται κατά τις διατάξεις του ΚΕΔΕ.

4.-Κατ’ άρθρον 61 παρ. 3 σε συνδυασμό με το άρθρο 82 παρ.2 του σχετικού νόμου, ο δικηγόρος Α απαλλάσσεται της υποχρέωσης της εκδόσεως γραμματίου για τον εντολέα του Γ, που έχει την ιδιότητα του δικηγόρου, ο οποίος υποχρεούται μόνο να προκαταβάλλει τα δικαστικά έξοδα.

**ΘΕΜΑ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ Β΄2017**

Ο εισαγωγέας αυτοκινήτων Ε επιθυμεί την μετάφραση ενός εγγράφου από την γερμανική στην ελληνική γλώσσα, προκειμένου να το προσκομίσει στις τελωνειακές αρχές. Για το λόγο αυτό επισκέπτεται το γραφείου του δικηγόρου «Δ», ο οποίος έχει επαρκή γνώση της γερμανικής γλώσσας και αφού τον ενημέρωσε ότι πριν λίγο επισκέφθηκε και απασχόλησε για μισή περίπου ώρα τον δικηγόρο «Χ» για το ίδιο θέμα, αλλά τελικώς δεν του ανέθεσε το έργο της μετάφρασης του εγγράφου, του θέτει τα εξής ερωτήματα:

1) Προκειμένου να έχει ισχύ έναντι των τελωνειακών αρχών η μετάφραση του εγγράφου που θα πραγματοποιηθεί από το δικηγόρο «Δ» αρκεί μόνο η μετάφραση του εγγράφου ;

2) Σε περίπτωση που η μετάφραση έχει ισχύ, μπορεί ο δικηγόρος «Δ» να έκδοση επικυρωμένο αντίγραφο του μεταφρασμένου εγγράφου, προκειμένου αυτός (Ε) να το χρησιμοποιήσει μελλοντικά και σε άλλη υπηρεσία;

3) Επειδή ο ίδιος (Ε) θα εξουσιοδοτήσει τον υπάλληλο του γραφείου του να καταθέσει στο τελωνείο το έγγραφο που θα μεταφραστεί, μπορεί ο δικηγόρος «Δ» να θεωρήσει το γνήσιο της υπογραφή του «Ε»;

4) Ποια υποχρέωση έχει ο δικηγόρος «Δ» έναντι του δικηγόρου «Χ», πρίν αναλάβει την υπόθεση της μετάφρασης που του αναθέτει ο «Ε»;

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1.Εχει πλήρη ισχύ η μετάφραση έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής η άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε. (άρθρο 36 παρ.2 γ του Ν 4194/2013 Κώδικας Δικηγόρων).

2. Σε περίπτωση που η μετάφραση έχει ισχύ, μπορεί ο δικηγόρος «Δ» να προβεί στην έκδοση επικυρωμένου αντιγράφου του μεταφρασμένου εγγράφου, προκειμένου αυτός (Ε) να το χρησιμοποιήσει μελλοντικά και σε άλλη υπηρεσία. (άρθρο 36 παρ.2 β του Ν 4194 /2013 Κώδικας Δικηγόρων).

3) Δεν μπορεί ο Δικηγόρος Δ να βεβαιώσει το γνήσιο της υπογραφής του Ε διότι δεν προβλέπεται τούτο στο νόμο, παρά μόνον στις περιπτώσεις του άρθρου 42 παρ.2 Κ.Ποινικής Δικονομίας καθώς και σε άλλη ειδική διάταξη η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω. (άρθρο 36 παρ. 2δ του Ν 4194/2013 Κώδικας Δικηγόρων).

4) Ο Δικηγόρος «Δ» έχει υποχρέωση προς το συνάδελφό του πρίν αναλάβει την υπόθεση να καταβάλει προσπάθεια να πείσει τον «Ε» να μην ανακαλέσει την εντολή από τον «Χ», αν δεν το πετύχει, να βεβαιωθεί ότι αυτός (ο Χ) έχει λάβει την αμοιβή για την απασχόλησή του και τα τυχόν έξοδά του από τον ως άνω εντολέα και εφόσον δεν έχει συμβεί αυτό να αρνηθεί την ανάληψη της υπόθεσης, χωρίς την έγγραφη συγκατάθεσή του.

(Άρθρο 21 παρ. α, β, γ Κώδικα Δεοντολογίας)

**ΘΕΜΑ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ A΄2018**

Ο εντολέας Α συναντάται στη Θεσσαλονίκη στις 15.10.2015 με το δικηγόρο Δ, μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, και του παραδίδει αντίγραφο μιας αγωγής, η οποία συζητείται ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης στις 15.12.2015. Η αγωγή έχει συνταχθεί από το δικηγόρο Θεσσαλονίκης Ε. Ο Δ, αφού μελετά εμβριθώς το κείμενο, αποφαίνεται ότι η αγωγή είναι κακογραμμένη, ότι ως έχει διατυπωθεί στερείται νόμιμης βάσης και είναι βέβαιο ότι θα απορριφθεί. Συνιστά δε στον Α να αλλάξει άμεσα δικηγόρο, γιατί με την παρούσα εκπροσώπησή του δεν θα έχει καμία απολύτως τύχη. Ο Α πείθεται και την επομένη ημέρα ανακαλεί την πληρεξουσιότητα και αναθέτει τον χειρισμό της υπόθεσης στον Δ. Ακολούθως, ο Δ καταθέτει στα δικαστήρια της Θεσσαλονίκης δήλωση παραίτησης από το δικόγραφο της προηγούμενης αγωγής και εν συνεχεία καταθέτει εκ νέου το ίδιο δικόγραφο που είχε συντάξει ο Ε με δική του υπογραφή. Ο Ε, που συν τοις άλλοις δεν έχει πληρωθεί για την εργασία του για τη σύνταξη της αγωγής, είναι βαθύτατα δυσαρεστημένος από τα παραπάνω και επιθυμεί να προχωρήσει σε πειθαρχικά μέτρα κατά του Δ.

Πόσα και ποια πειθαρχικά παραπτώματα έχει διαπράξει ο Δ και ποιο είναι το αρμόδιο όργανο για την κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας και την επιβολή των νόμιμων πειθαρχικών ποινών;

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Σύμφωνα με το άρθρο 140 στ. γ΄ ΚΔικ κάθε υπαίτια και καταλογιστή παράβαση του Κώδικα Δεοντολογίας συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα. Στην προκειμένη περίπτωση ο Δ έχει μετέλθει μέσων απόκτησης πελατείας που δεν συμβιβάζονται με την αξιοπρέπεια του Λειτουργήματος (10 στ. α΄ ΚΔΔεοντ), δεν κατέβαλε καμία προσπάθεια να πείσει τον εντολέα να μην ανακαλέσει την εντολή (21 στ. α΄ ΚΔΔεοντ), δεν έδειξε το παραμικρό ενδιαφέρον να επιβεβαιώσει το κατά πόσον ο προηγούμενος συνάδελφος είχε όντως εξοφληθεί (21 στ. β΄ ΚΔεοντ) και πολύ περισσότερο δεν αρνήθηκε να προβεί σε περαιτέρω ενέργειες από την στιγμή που ο προηγούμενος συνάδελφος δεν είχε εξοφληθεί (21 στ. γ΄ ΚΔεοντ). Επιπλέον ο Δ κατέθεσε εκ νέου με δική του υπογραφή την αγωγή του Ε χωρίς να επιφέρει αλλαγές, οπότε υπέπεσε και σε παράβαση του άρθρου 10 στ. δ΄ ΚΔΔεοντ. Όλα τα παραπάνω συνιστούν ισομερώς πειθαρχικά παραπτώματα εκ μέρους του Δ. Αρμόδιο για την εκδίκαση των πειθαρχικών παραπτωμάτων θα είναι το Πειθαρχικό Συμβούλιο του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης στην περιφέρεια του οποίου έχει τελεστεί το παράπτωμα (151 παρ. 1 ΚΔικ). Σύμφωνα με το άρθρο 153 ΚΔικ η πειθαρχική δίωξη ασκείται από τον Πρόεδρο του οικείου δικηγορικού συλλόγου (153 παρ. 1 ΚΔικ) μετά την ολοκλήρωση της προκαταρκτικής εξέτασης που θα διενεργηθεί σύμφωνα με το άρθρο 152 ΚΔικ. Ως οικείος δικηγορικός σύλλογος θα πρέπει να νοηθεί εκείνος υπό την αιγίδα του οποίου ενεργεί το πειθαρχικό και όχι εκείνος στον οποίο ανήκει ο καταγγελλόμενος δικηγόρος. Επομένως αρμόδιος για την κίνηση της πειθαρχικής δίωξης θα είναι εν προκειμένω ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης. Το γεγονός ότι ο καταγγελλόμενος δικηγόρος είναι μέλος του ΔΣΑ δεν ασκεί επίδραση.

**ΘΕΜΑΤΑ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ Β΄2018**

Η δικηγόρος Ζ δημιούργησε ιστοσελίδα για την επαγγελματική της προβολή. Καταχώρησε το βιογραφικό της, στις σπουδές και τις δημοσιεύσεις της. Σε άλλα σημεία αναφέρει ότι της ανατέθηκε το διαζύγιο της γνωστής τραγουδίστριας Λ και ότι πέτυχε σοβαρή αποζημίωση για τον γνωστό επιχειρηματία Ψ από ιατρικό σφάλμα. Δηλώνει επίσης ότι αναλαμβάνει υποθέσεις συγκεκριμένων αντικειμένων με αμοιβή 10% πλέον του γραμματίου προκαταβολής εισφορών και του ΦΠΑ.

Ο Πρόεδρος του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου είδε την ιστοσελίδα και περιέτρεξε το περιεχόμενό της.

Α) Έχει παραβιάσει η Ζ τον Κώδικα Δικηγόρων και αν ναι ποιες διατάξεις του και γιατί;

Β) Πρέπει ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου να προβεί σε κάποιες ενέργειες και αν ναι σε ποιες;

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

Α) Κατά το άρθρο 40 ΚΔ §§ 1, 2 επιτρέπεται η επαγγελματική προβολή του δικηγόρου μέσω ιστοσελίδας.

Κατά την § 3 περ. δ δεν επιτρέπεται η αναφορά ονομάτων πελατών (2) και κατά την περ. δ δεν επιτρέπεται η αναφορά σε αμοιβή.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση η δικηγόρος παραβιάζει τις διατάξεις αυτές και συνεπώς διαπράττει πειθαρχικό αδίκημα κατά το άρθρο 140 § 1 περ. γ ΚΔ.

Β) Ο Πρόεδρος του οικείου δικηγορικού συλλόγου δεν μπορεί να κινήσει αυτεπαγγέλτως την πειθαρχική διαδικασία, καθώς κατά το άρθρο 152 § 1 ΚΔ μπορεί να προβεί στην άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά το άρθρο 153 § 1 ΚΔ μόνον αφού έχει περατωθεί η προκαταρκτική πειθαρχική εξέταση, για την κίνηση της οποίας δεν προβλέπεται δυνατότητα αυτεπάγγελτης ενέργειας του Προέδρου παρά μόνο κατόπιν λήψης αναφοράς από τρίτο ή μόνο αν πριν έχει λάβει γνώση του καταγγελλόμενου πειθαρχικού παραπτώματος από τρίτον ή αν έχει λάβει γνώση αυτού με οποιονδήποτε τρόπο από ανακοίνωση δικαστικής ή εν γένει δημόσιας αρχής.

**ΘΕΜΑ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ A΄2019**

Ο Α είναι νεαρός δικηγόρος, εγγεγραμμένος σε ένα Δικηγορικό Σύλλογο στην Ελλάδα. Πρόσφατα, ανέλαβε για λογαριασμό κάποιων νέων πελατών του και ολοκλήρωσε μάλιστα με ιδιαίτερη επιτυχία, τη σύσταση μιας Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρίας με αντικείμενο τη διαδικτυακή πώληση διαφόρων ειδών για επαγγελματίες όπως τσάντες, χαρτοφύλακες, είδη γραφείου κτλ. Ο Α επέδειξε μεγάλο ενδιαφέρον για τα συγκεκριμένα προϊόντα, τα οποία πράγματι ήταν εξαιρετικής ποιότητας και ταυτόχρονα λογικής τιμής, ενώ παράλληλα ανέπτυξε φιλικές σχέσεις με τους πελάτες –εταίρους της νεοσυσταθείσας εταιρίας. Λόγω των παραπάνω σχέσεων, οι πελάτες του πρότειναν να συμμετέχει και ο ίδιος στην εταιρία ως εταίρος αλλά και ως διαχειριστής αυτής, με ένα μικρό ποσοστό συμμετοχής, αποβλέποντας όχι μόνο στην επαγγελματική του συνδρομή αλλά και στην μέσω αυτού διαφήμιση των προϊόντων τους. Άλλωστε, ο Α εκτός από ικανός δικηγόρος ήταν και ιδιαιτέρως κοινωνικός, με μεγάλο κύκλο γνωριμιών και η εταιρία βάσιμα ανέμενε αύξηση των πωλήσεων της μέσω της σύμπραξης του. Ο Α αρνήθηκε την πρόταση συμμετοχής του ως διαχειριστής, αποφάσισε ωστόσο να συμμετέχει ως εταίρος, αποκτώντας ένα μέρος των εταιρικών μεριδίων που αντιστοιχούσε στο 20% του εταιρικού κεφαλαίου.

Σε μια από τις τελευταίες αναρτήσεις του, στο προσωπικό του χρονολόγιο στο Facebook, που αφορούσε προσωπικό σχολιασμό του για μια πρόσφατη αλλαγή στη νομοθεσία για την προστασία των καταναλωτών, ανέβηκαν «σχόλια» δύο συναδέλφων του από τον ίδιο Δικηγορικό Σύλλογο, του Β και της Γ, οι οποίοι επιτέθηκαν φραστικά στο συνάδελφό τους, αφήνοντας σαφείς υπαινιγμούς σε βάρος της επαγγελματικής του ικανότητας, όπως «καλύτερα να μας προτείνεις τι τσάντα να κρατάμε - άσε το εμπορικό δίκαιο για αυτούς που το ξέρουμε» και «Έξω οι άσχετοι από το δικηγορικό σώμα!» και αρκετές άλλες δηλώσεις-σχόλια μεγαλύτερης εμπάθειας που δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα καθώς ο Α ήταν συνεπής και επιμελής στην παροχή των υπηρεσιών του.

Οι ίδιοι συνάδελφοι του, ο Β και η Γ, ακολούθησαν την ίδια συμπεριφορά και τις αμέσως επόμενες μέρες κοινοποιώντας μάλιστα την ίδια ανάρτηση του Α, σε άλλες δικηγορικές ομάδες στις οποίες συμμετείχαν, προσθέτοντας ανάλογα σχόλια.

Αποτέλεσμα των παραπάνω ήταν να δει τις επίμαχες αναρτήσεις-σχόλια μεγάλος αριθμός προσώπων, τόσο γιατί η συγκεκριμένη αρχική ανάρτηση του Α με το σχολιασμό των νέων ρυθμίσεων της προστασίας των καταναλωτών ήταν δημόσια, αφού ο ίδιος εξειδικεύονταν στον εμπορικό δίκαιο και επιθυμούσε και με τον τρόπο αυτό να προβάλει τη δουλειά του, όσο και γιατί οι δικηγορικές ομάδες στις οποίες κοινοποίησαν οι Β και Γ περαιτέρω την ανάρτηση αριθμούσαν πολύ μεγάλο αριθμό μελών-δικηγόρων.

 Ερωτάται:

1. Μπορούσε ο Α να συμμετέχει στην προαναφερθείσα εταιρία; Ποιες θα ήταν οι συνέπειες και ποια υποχρέωση θα είχε ο Α, αν είχε αποδεχθεί την πρόταση των πελατών του για τη συμμετοχή του ως διαχειριστής αυτής;

2. Είναι επιτρεπτή η ανάρτηση από το δικηγόρο Α στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης του προσωπικού σχολιασμού του αναφορικά με το προαναφερθέν νομικό ζήτημα (αλλαγή στη νομοθεσία για την προστασία των καταναλωτών) με σκοπό την προβολή της δουλειάς του;

3. Πώς αξιολογείται η συμπεριφορά των Β και Γ; Εφαρμόζονται και αν ναι ποιες διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων και του Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος;

4. Με ποιόν τρόπο μπορεί να αντιδράσει ο Α έναντι των συμπεριφορών του Β και Γ βασιζόμενος στον Κώδικα περί Δικηγόρων; Ποιες συνέπειες μπορεί να παράξει η συμπεριφορά των και Β και Γ με βάση τον Κώδικα περί Δικηγόρων και τον Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος

 **ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

1η Απάντηση:

 Ο Δικηγόρος δύναται να συμμετέχει ως απλός εταίρος σε Ι.Κ.Ε καθώς η συμμετοχή αυτή δε προσδίδει την εμπορική ιδιότητα. Στην ΙΚΕ οι εταίροι ούτε αποκτούν την εμπορική ιδιότητα ούτε πτωχεύουν. Ούτε ο διαχειριστής αποκτά την εμπορική ιδιότητα ακόμα και αν είναι εταίρος. Η ΙΚΕ ωστόσο συνιστά μορφή κεφαλαιουχικής εταιρίας. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το αρ. 7 &1δ του Κώδικα Δικηγόρων δ) Εκείνος που αποκτά την εμπορική ιδιότητα με βάση τον εμπορικό νόμο ή ασκεί έργα ή καθήκοντα διευθύνοντος ή εντεταλμένου συμβούλου, διοικητή, διαχειριστή ή εκπροσώπου σε οποιαδήποτε κεφαλαιουχική ή προσωπική εμπορική επιχείρηση ή κοινοπραξία (εκτός αν στην τελευταία περίπτωση άλλος ειδικός νόμος ορίζει διαφορετικά) αποβάλλει αυτοδίκαια την ιδιότητα του δικηγόρου και διαγράφεται από το μητρώο του συλλόγου του οποίου είναι μέλος.

Συνεπώς, ο Α δε μπορούσε να συμμετάσχει ως διαχειριστής στην συσταθείσα ΙΚΕ διότι αυτή η συμμετοχή του θα οδηγούσε στην αυτοδίκαιη αποβολή της ιδιότητας του ως δικηγόρου. Ορθώς συνεπώς αρνήθηκε και αρκέστηκε στην απλή συμμετοχή του ως εταίρου η οποία δεν απαγορεύεται καθόσον δεν του προσδίδει εμπορική ιδιότητα.

Αν είχε αποδεχθεί την πρόταση, τότε θα όφειλε, κατ’ άρθρο 7 παρ 3 να προβεί σε σχετική δήλωση, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, στο σύλλογο που ανήκει και να υποβάλλει την παραίτηση του.

2η Απάντηση

Αρθρο 40 Κώδικα Δικηγόρων

 Επαγγελματική προβολή

 1. Επιτρέπεται η προβολή και δημοσιοποίηση των τομέων της επαγγελματικής δραστηριότητας δικηγόρου ή Δικηγορικής Εταιρείας, τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό, με τρόπο που προσιδιάζει στο δικηγορικό λειτούργημα και συνάδει με το κύρος του και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού λειτουργήματος.

3η Απάντηση:

Αρθρο 140 Κώδικα Δικηγόρων

 Πειθαρχικά παραπτώματα

 1. Το πειθαρχικό παράπτωμα συντελείται με υπαίτια και καταλογιστή πράξη, ενέργεια ή παράλειψη του δικηγόρου, στο πλαίσιο του λειτουργήματος του ή και έξω από αυτό, εφόσον αυτή:

γ) αντίκειται προς τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις κωδίκων δεοντολογίας, εσωτερικών κανονισμών του οικείου δικηγορικού συλλόγου, αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου και των Γενικών Συνελεύσεων αυτού.

ε) θίγει το κύρος του δικηγορικού λειτουργήματος.

 2. Πειθαρχικά παραπτώματα του δικηγόρου αποτελούν:

 γ) Η εν γένει αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά του.

Κώδικας Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος –ΙΑ` ΙΔΙΩΤΙΚΟΣ ΒΙΟΣ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

 Αρθρο 39

 Ο Δικηγόρος πρέπει, όχι μόνο κατά την άσκηση του Λειτουργήματός του, αλλά και στον ιδιωτικό του βίο να έχει αξιοπρέπεια, ώστε να μην προκαλούνται σχόλια και δυσφήμιση σε βάρος του Δικηγορικού Σώματος. Να έχει συνέπεια σε όλες τις συναλλαγές του και οι δηλώσεις του προς τους αντισυμβαλλόμενους ή οποιουσδήποτε τρίτους να είναι σοβαρές και αληθινές. Να μην εκμεταλλεύεται την άγνοια, ή την απειρία, τη γνωριμία, τη συγγένεια, τη φιλία ή την εμπιστοσύνη του εντολέα του, ή του αντίδικου ή οποιουδήποτε τρίτου προς αυτόν, ή το Λειτούργημά του.

Στους τόπους της κατοικίας του και της εργασίας του, στα σωματεία και διάφορες Οργανώσεις όπου μετέχει, στους πολυσύχναστους χώρους, στα δημόσια μέσα συγκοινωνίας, σε συγκεντρώσεις του κοινού, πρέπει να επιδεικνύει συμπεριφορά υποδειγματική για τους άλλους.

Κώδικας Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος -ΙΒ` ΚΥΡΩΣΕΙΣ

 Αρθρο 40

 Η παράβαση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τον Κώδικα Δικηγόρων ή άλλους νόμους και από τον Κώδικα Δεοντολογίας αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα και τιμωρείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 66 έως 79 του (παλιού) Κώδικα Δικηγόρων (Βαθμός 2)

4η Απάντηση:

ΤΜΗΜΑ Δ` Πειθαρχικό Δίκαιο Κώδικα Δικηγόρων

 ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

 Αρθρο 152

 Προκαταρκτική πειθαρχική

 εξέταση

«1. Ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου, ευθύς ως λάβει αναφορά με την οποία καταγγέλλονται πειθαρχικά επιλήψιμες πράξεις δικηγόρου ή λάβει με οποιονδήποτε τρόπο γνώση από ανακοίνωση δικαστικής ή εν γένει δημόσιας αρχής σχετικά με την τέλεση τέτοιων πράξεων, παραγγέλλει τη διενέργεια προκαταρκτικής πειθαρχικής εξέτασης, αναθέτοντάς την σε μέλος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Ο Πρόεδρος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, ευθύς ως λάβει ιδία γνώση, με οποιονδήποτε τρόπο, πειθαρχικά επιλήψιμων πράξεων δικηγόρου ή δικηγορικής εταιρείας, μπορεί να παραγγείλει ανέξοδα τη διενέργεια προκαταρκτικής πειθαρχικής εξέτασης, αναθέτοντάς την σε μέλος του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Σε περίπτωση περισσότερων πειθαρχικών τμημάτων του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην παραγγελία προβαίνει ο αρχαιότερος από τους Προέδρους των πειθαρχικών τμημάτων. Με τις παραγγελίες αυτές ο Δικηγορικός Σύλλογος καθίσταται διάδικος σε όλες τις δίκες που ανακύπτουν επί των πειθαρχικών αποφάσεων.».

 2. Η προκαταρτική εξέταση είναι συνοπτική και κατά το δυνατόν σύντομη και σε κάθε περίπτωση δεν επιτρέπεται να διαρκέσει πέραν των τριάντα (30) ημερών. Περατώνεται είτε με γραπτές ή προφορικές εξηγήσεις του προσώπου κατά του οποίου στρέφεται είτε με πράξη με την οποία τίθεται η υπόθεση στο αρχείο.

 3. Το μέλος του πειθαρχικού συμβουλίου που διενεργεί την προκαταρτική εξέταση μπορεί να εξετάζει μάρτυρες και να αναζητά κάθε άλλο πρόσφορο νόμιμο αποδεικτικό μέσο. Κατά τη διεξαγωγή της προκαταρτικής εξέτασης φροντίζει έτσι ώστε να μην προσβάλλεται δυσανάλογα η τιμή και η υπόληψη του δικηγόρου, του οποίου η συμπεριφορά ερευνάται.

 4. Ανώνυμες καταγγελίες δεν λαμβάνονται υπόψη και αρχειοθετούνται αμέσως.

 5. Σε περίπτωση που η αναφορά δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία ή ανεπίδεκτη οποιασδήποτε εκτίμησης, ο Πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου την αρχειοθετεί με συνοπτική αιτιολογία και ανακοινώνει στον Πρόεδρο του Πειθαρχικού Συμβουλίου την πράξη αρχειοθέτησης.

 6. Δεν διενεργείται προκαταρκτική εξέταση για πράξεις, για τις οποίες έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη για κακούργημα ή πλημμέλημα.

 7. Ο αρμόδιος Εισαγγελέας έχει την υποχρέωση να ενημερώσει τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο σε περίπτωση άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος δικηγόρου. Την ίδια υποχρέωση έχει και σε περίπτωση έκδοσης παραπεμπτικού ή απαλλακτικού βουλεύματος, τελεσίδικης αθωωτικής ή καταδικαστικής απόφασης σε βάρος δικηγόρου, αποστέλλοντας πλήρη αντίγραφα, εντός δέκα (10) ημερών από την έκδοση τους.

ΤΜΗΜΑ Β`

 ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΠΟΙΝΕΣ

 Αρθρο 142

 Πειθαρχικές ποινές

 1. Οι πειθαρχικές ποινές είναι:

 α) η σύσταση,

 β) η επίπληξη,

  **ΘΕΜΑ ΚΩΔΙΚΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ Β΄2019**

Ο Α, κάτοικος Πειραιώς, αναθέτει τον Ιανουάριο του 2013 στον Β, δικηγόρο Πειραιώς, υπόθεσή του που αφορούσε την υπαγωγή του στο Ν. 3869/2010 (νόμος Κατσέλη). Εν συνεχεία ο Β ζήτησε από τον Α, προκειμένου να διεκπεραιώσει την υπόθεση αυτή συνολικά το ποσόν των 1.500 ΕΥΡΩ το οποίο και θα καταβαλλόταν τμηματικά ως εξής: 700 ΕΥΡΩ ως προκαταβολή, για την σύνταξη, κατάθεση και κοινοποίηση της αίτησης, τα οποία και έλαβε, και το υπόλοιπο ποσό των 800 ΕΥΡΩ τουλάχιστον δύο ημέρες προ της συζητήσεως της υποθέσεως ενώπιον του Ειρηνοδικείου Πειραιώς.

 Μετά την πάροδο λίγων μηνών, ο Α επισκέφθηκε τον Β στο γραφείο αυτού προκειμένου να ενημερωθεί για την άσκηση της αίτησης και τον προσδιορισμό δικασίμου. Ο Β τον διαβεβαίωσε πως η δικάσιμος είχε προσδιορισθεί στο Ειρηνοδικείο Πειραιώς την 15/3/2017 και ώρα 11:00. Ο δε Α εξόφλησε και το υπόλοιπο της συμφωνηθείσας αμοιβής. Όταν ο Α έφθασε την προκαθορισμένη ημέρα και ώρα στο Ειρηνοδικείο, ο Β τον ενημέρωσε, πως η αίτησή του εκδικάσθηκε ήδη με επιτυχία, καθώς η έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας είχε ορισθεί για τις 10:00 π.μ. και όχι 11:00 π.μ., όπως λανθασμένα είχε ακούσει ο Α. Ο Α πιστεύοντας τον Β έφυγε.

 Για μεγάλο χρονικό διάστημα ο Β αρχικά ισχυριζόταν στον εντολέα του, ότι η απόφαση δεν έχει εκδοθεί, στη συνέχεια δε άρχισε να τον αποφεύγει. Κατόπιν τούτων ο Α, πληροφορήθηκε από τη Γραμματεία του Ειρηνοδικείου Πειραιώς, ότι ουδέποτε κατατέθηκε σχετική αίτηση, ζήτησε δε και έλαβε την σχετική προ τούτο βεβαίωση. Πάραυτα ο Α προσέφυγε στον Δικηγορικό Σύλλογο, όπου κατέθεσε αναφορά κατά του Β ζητώντας την πειθαρχική του δίωξη για την ως άνω συμπεριφορά του και την επιστροφή των χρημάτων και του φακέλου του από τον Β. Ο Β όμως, παρά το γεγονός ότι δεν κατέθεσε την σχετική αίτηση ούτε παραστάθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου, αρνήθηκε να επιστρέψει την εισπραχθείσα αμοιβή, παραδίδοντας μόνο τον φάκελο, ισχυριζόμενος, ότι απασχολήθηκε στην υπόθεση αυτή και συνεπώς δεν οφείλει την επιστροφή των χρημάτων στον Α.

**ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ**:

1. Ποιες διατάξεις του Κώδικα δικηγόρων (ν. 4194/2013) παραβίασε ο Β σε σχέση με την εντολή που έλαβε από τον Α;

2. Ποιες διατάξεις του Κώδικα Δεοντολογίας παραβίασε ο Β;

3. Νομιμοποιείται ο Β να μην επιστρέψει τα χρήματα που εισέπραξε από τον Α;

4. Ποιος είναι αρμόδιος να ασκήσει την πειθαρχική δίωξη κατά του Β μετά την υποβολή της αναφοράς από τον Α;

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ: Να αιτιολογήσετε τις απόψεις σας και να κάνετε αναφορά στις διατάξεις που στηρίζονται.

**ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ**

**ΕΡΩΤΗΜΑ 1ο:**

 O B, κατά την ανάθεση της εντολής του από τον Α και την εν γένει μετέπειτα συμπεριφορά του, παραβίασε τις διατάξεις των άρθρων:

I) 37 παρ. 3 εδ. α, ΙΙ) 140 παρ. 1 εδ. γ, δ, ε και παρ. 2 εδ. γ του Ν. 4194/2013. Ειδικότερα:

Ο δικηγόρος:

Ι) οφείλει να εκτελεί τα καθήκοντά του με ευσυνειδησία και επιμέλεια (37 παρ. 3 εδ. α.)

ΙΙ) Σε περίπτωση που υπάρχει συμφωνία για αμοιβή και ο δικηγόρος δεν εκτελέσει την εντολή που του ανατέθηκε, εάν η μη εκτέλεση είναι αδικαιολόγητη, δικαιούται μόνο την είσπραξη των δαπανών που πραγματοποίησε, όχι όμως και την αμοιβή που συμφωνήθηκε γραπτά ή την αμοιβή που ορίζεται από τις πιο πάνω διατάξεις. Εάν η μη εκτέλεση είναι δικαιολογημένη, δικαιούται να εισπράξει τις δαπάνες που πραγματοποίησε και την ανάλογη αμοιβή προς τις υπηρεσίες που προσέφερε (άρθρο 78). Στην προκειμένη περίπτωση ο Β οφείλει να επιστρέψει όλα τα χρήματα, γιατί ουδεμία δικονομική πράξη έκανε, αντιθέτως εξαπάτησε τον εντολέα του.

ΙΙΙ) Σύμφωνα με το άρθρο 140 παρ.1 εδ. γ, δ, ε : Το πειθαρχικό παράπτωμα συντελείται με υπαίτια και καταλογιστή πράξη, ενέργεια ή παράλειψη του δικηγόρου, στο πλαίσιο του λειτουργήματός του ή και έξω από αυτό, εφόσον: 1. αντίκειται προς τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις κωδίκων δεοντολογίας, εσωτερικών κανονισμών του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου και των Γενικών Συνελεύσεων αυτού, (εδ. γ) 2. είναι ασυμβίβαστο προς την ιδιότητά του ως υπερασπιστή και εκπροσώπου των ηθικών και υλικών συμφερόντων του εντολέα του, (εδ. δ) 3. θίγει το κύρος του δικηγορικού λειτουργήματος (εδ. ε).

 Σύμφωνα, τέλος, με το άρθρο, 140 παρ. 2 εδ. γ, πειθαρχικά παραπτώματα του δικηγόρου αποτελούν παρ. 2 εδ. γ) η εν γένει αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά του.

**ΕΡΩΤΗΜΑ 2ο:**

Ο Β κατά την ανάθεση της εντολής του από τον Α και την εν γένει μετέπειτα συμπεριφορά του παραβίασε το άρθρο 7 εδ. γ και δ του Κώδικα Δεοντολογίας των Δικηγόρων. Ειδικότερα:

O δικηγόρος πρέπει κατά την άσκηση του λειτουργήματός του να υπερασπίζεται τις υποθέσεις που αναλαμβάνει με ευθύτητα, ευσυνειδησία και επιμέλεια (άρθρο 7 εδ. γ). Επίσης να μην παραμελεί την εκτέλεση της εντολής και την κανονική και έγκαιρη διεξαγωγή της υποθέσεως που του έχει ανατεθεί και να μην παρελκύει τις δίκες (άρθρο 7 εδ. δ).

**ΕΡΩΤΗΜΑ 3ο:**

 Ο Β δεν νομιμοποιείται να μην επιστρέψει όλα τα χρήματα που εισέπραξε από τον Α, αφού σύμφωνα με το άρθρο 78 Ν. 4194/2013, ο Β αδικαιολόγητα δεν εκτέλεσε την εντολή που είχε λάβει από τον Α, παριστάνοντας αναληθώς ότι και αγωγή έχει καταθέσει και πως η υπόθεση που του είχε ανατεθεί συζητήθηκε, χωρίς μάλιστα να προβεί στην παραμικρή δαπάνη.

**ΕΡΩΤΗΜΑ 4ο:**

 Αρμόδιος να ασκήσει την πειθαρχική δίωξη κατά του Β, μετά την αναφορά που υπέβαλε ο Α είναι ο Πρόεδρος του ΔΣΠ (άρθρο 153 παρ. 1)**.**